

BYSTYRET, Å RETTE BAKER FOR SMED

Frps representant i byutviklingskomiteen i Bergen, Per Storli, stiller da spørsmålet om utbygger Eikevik kan få anledning til å søke på nytt og at tvangssalget stanses inntil den nye søknaden er fullstendig behandlet.



Svaret fra byråd Christine Kahrs (H) er allerede klart:
«Byråden har forståelse for eiernes situasjon, men finner ikke grunnlag for å stanse tvangssalget eller på annen måte stille tilsynssaken i bero for eventuell ny byggesaksbehandling på eiendommen.»



Byrådsleder Christine B. Meyer (H) henviser VG videre til byutviklingsbyråd Christine Kahrs, som torsdag denne uken setter en politisk spiker i kisten for Alf Eikeviks sak.



Frps representant i byutviklingskomiteen i Bergen, Per Storli, stiller da spørsmålet om utbygger Eikevik kan få anledning til å søke på nytt og at tvangssalget stanses inntil den nye søknaden er fullstendig behandlet.

Svar til bystyre: Det tidligere bystyre fikk vi ingen hjelp fra, og det var nokk ikke de rette folkene der. Men det nye bystyre skuffer, istedenfor å gjøre noe nå, så skyver de det bare videre som en dårlig unnskyldning, som dame fra bystyre sa: vi beklager osv., det er selvmotsigende ord for at de har ikke gjort noen verdens ting. Med de nye menneskene hadde vi forventet en helt Anne handling.

VG har med: Karin Muri og Paul Sigve Amundsen har hvert på besøk her og utført et enormt arbeid med å belyse alle hendelsene fra begynnelse til slutt med spesifisering over de useriøse behandlingene fra offentlige ansatte som gjelder problemer med Judith og Alf sitt svømmebasseng.

Vi hadde forventet noe bedre nå etter spesifikasjoner fra VG til nåværende bystyre, men de tørr vell ikke å gjøre noe de heller. Selv om de er valgt av folket til å hjelpe folket.

VG avisen leses over store deler av den frie verden og vi mottar mange hilsener fra mennesker i Norge, Europa og USA som har lest VG artiklene. De forstår ikke hvorfor norske myndigheter er blitt så dårlige til å ta vare på folke sitt.

Før bygging av selve svømmebassenget måtte Judith og Alf selv gjøre ferdig et større arbeidet som Bergen VA-etat ved sin innleiete entreprenør ikke gjorde ferdig på eiendommen til Alf. Det ble lagt nytt kloakk avløp fra Alf sitt hus og nabo huset over eiendommen til Alf og bort igjennom et fredet grønt areal og tilkoblet Bruskedalen borettslaget kloakk rørrnett. Her var det beskrevet at kommunen skulle sette opp en forstøtningsmur for å holde på overdeknings massene på kloakk røret. Denne muren ble aldri laget grunnet vanskelig tilkomst. Det skulle også støpes/mures med stein opp på røret til nabo huset grunnet ekstremt bratt skråning. Dette ble heller aldri utført og deler av dette kloakk røret ligger helt synlig opp i dagen uten pådekking.



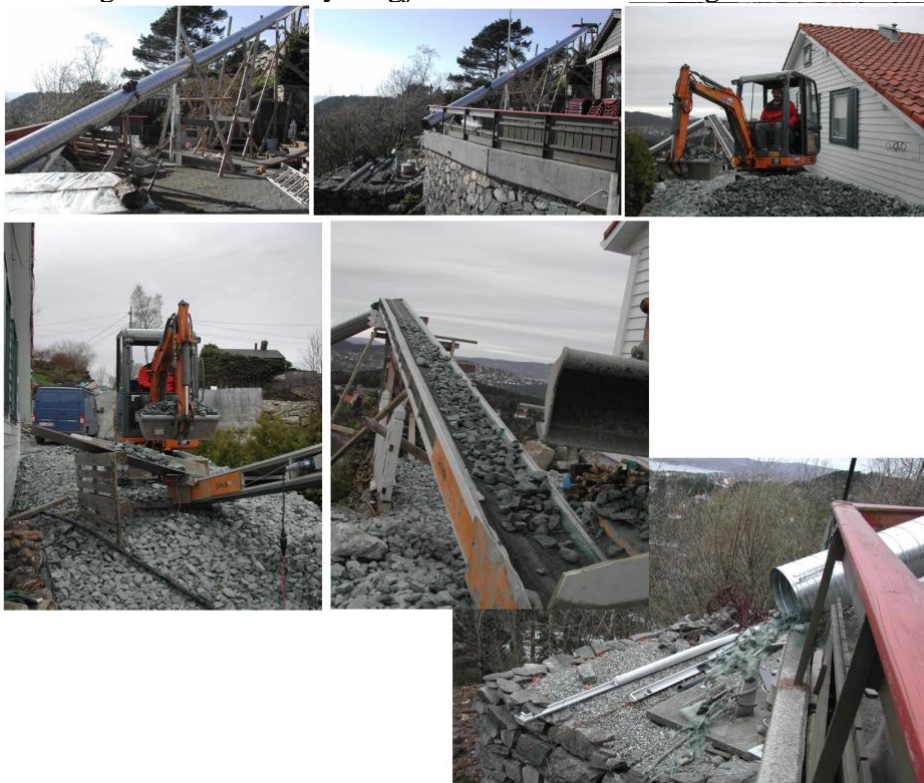
Bergen kommune forlot eiendommen uten at de fylte igjen et svært utgravid hull der som bassenget ligger i dag. de brukte disse massene for å grave over kloakk røret andre steder.

BERGEN KOMMUNE LEGGER NYTT KLOAKRØR 2004-2005



- Bergen kommune legger nytt kloakkrør til oss i Kollåsen 54 og 56.
- På grunn av den dårlige tilkomst midt inne i skogen, gravde de av området i vår hage og lagde en vold opp på kloakkrøret for å dekke røret.
- Etter av graving ble forstøtningsmur hengende i luften.
- Oppe i skråning til Kollåsen 56 ligger hele røret opp på bakken.
- Bergen kommune VA-etaten, Bergen kommune prosjektleder, konsulent firma eller entreprenør firma kom aldri på slutt befaring selv etter utallige henvendelser og purringer.
- Røret ligger fremdeles oppe i dagen.

Judith og Alf måtte selv fylle igjen etterlatt hull fra Bergen kommune.



Byråd Christine Kahrs (H) og Byrådsleder Christine B. Meyer (H) skulle ha satt seg inn i saken samt hatt folkeskikk nok til å ville snakke med Judith og Alf om de faktiske forholdene.

Eier byråden og byrådsleder selvrespekt for sin uttales når hun her kan lese om de faktiske forholdene som Bergen kommune har påført Judith og Alf ved sin uttalelse:

«Byråden har forståelse for eiernes situasjon, men finner ikke grunnlag for å stanse tvangssalget eller på annen måte stille tilsynssaken i bero for eventuell ny byggesaksbehandling på eiendommen.»

Punkt 1. A.E. Levert inn melding om tiltak med nabovarsel den 19.04.2006.

Punkt 2. B.K. Retur av melding, med krav om søknad om tiltak og uttalelse fra VA-etaten og nytt nabovarsel den 09.05.2006.

Punkt 3. A.E. Nytt nabovarsel med rekommandert porto kvittering den 15.05.2006.

Punkt 4. A.E. Levert inn anmodning om forhåndsuttalelse til VA-etaten den 15.05.2006.

Punkt 5. A.E. Levert inn søknad om ansvarsrett kontrollplan den 15.05.2006.

Punkt 6. B.K. Tilsendt godkjent forhåndsuttalelse fra VA-etaten den 29.06.2006.

Punkt 7. A.E. Innlevert komplett byggesaks skjema, med tegninger 10 sider, levert over disk til damen i byggesaks kontoret av Judith og Alf den 06.07.2006. På dette tidsrommet, ifølge en offentlig rapport var det stor utskiftning av personell på byggesaks kontoret. I ettertiden av dette ble handskrevne søknader skrevet inn i det nye datasystemet og papirene ble makulert.

Så hører de ingenting i fra byggesaks avd. samt de prøver å oppnå kontakt med byggesak uten hell. Hvorfor er ikke byggesøknaden av den 06.07.2006 blitt arkivert???

- **Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010**

- **4.1.1 Oppstart av saker - Postmottak**

- **På side 18 og 19** i rapporten fra Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010

I spørreundersøkelsen ble det stilt spørsmål om hvorvidt Sentralarkivet sørget for at saksdokumenter som gjelder samme sak blir registrert på samme saksnummer i Dokulive. Til dette svarte 17,3 % ja, alltid, mens et flertall på 78,8% svarte stort sett.

Både gjennom intervju og kommentarfelt i spørreundersøkelsen går det frem at det av og til blir gjort feil ved sentralarkivets postmottak, for eksempel at feil gårds- og bruksnummer blir lagt inn eller at saksdokument blir registrert på feil sak.

Dette kan blant annet føre til forsinkelser i saksgangen.

Etaten etablerte i november 2009 et nytt Kunde- og dokumentcenter med mottakskontroll. Her har det blitt gjennomført mottakskontroll av alle innkomne byggesakssøknader, men ikke meldingssaker.

Fra 1. juli 2010 utgår meldingssakene som sakstype.

Videre:

På side 22 og 23 i rapporten fra Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010

På spørsmål om respondentene sørget for at saksdokument som kommer direkte til dem blir registrert i Dokulive, svarte 76,9 % ja, mens 19,2 % svarte stort sett. Videre svarte 1,9% sjelden (en person), og **1,9% aldri**.

Seksjonen private planer skiller seg ut ved å ha en høy andel respondenter (53,7 %) som svarer at de ikke alltid registrerer saksdokument i Dokulive.

Bergens tidende skrev en artikkel den gangen 2007:

Klager på langebyggesakskøer

Byggesaksavdelingens brukere er misfornøyd med saksbehandlingstid og utilgjengelig ansatte.

Petter Wiberg vedgår at saksbehandlingstiden er for lang i mange saker, men mener også kundene bærer et ansvar for dette.

BA skrev en artikkel den gangen 2007:

Det er nå vi trenger folk - <https://www.ba.no/nyheter/det-er-na-vi-trenger-folk/s/1-41-2730131>

Byggesakssjef Petter Wiberg fortviler over 15 prosent underbemanning på jobb.

Den behandlingen som Judith og Alf er blitt utsatt for i 17 år er uten enhver tvil kritikkverdig og svært krenkende når en ser hvordan dagens nye bystyre med undersått og tidligere bystyre og komiteer og byggesaks sjefer prøver å vaske sine hender for ansvar.

Dagens bystyre og ansvarlige personer må forholde seg til de faktiske grove overtramp og de faktiske forholdene som var bakover i tiden og ikke prøve å skylde dette på Alf og Judith.

Dert burde ikke være en eneste tvil på at byggesaks avd. i Bergen komme har hatt svært mange problemer, utfordringer og mangler bakover i tiden. Det er usmakelig at de øverste ansvarlige for Bergen kommune ikke har stor nokk integritet til å rette opp feil fra tidligere bystyre, byråder, komite for miljø og byutvikling og byggesakssjefer.

Det er en uten tvil en realitet at ingen offentlige personer i Kommune, Fylke, Stat eller Domstolene frivillig innrømmer feil eller retter utførte feil hvis dette kan graves ned og benektes i det uendelige.

Bergen kommune ved byggesaks avd. er tross alt blitt dømt i Hordaland tingrett for brudd på arkivloven ved at det er blitt avdekket og innrømmet fra tidligere ansatte de faktisk kastet melde saker med mere.

- **Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010**

- **6.1.2 Rutiner for prioritering**

- **På side 61** i rapporten fra Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010

Flere ansatte stiller spørsmålstegn ved etatens og overordnede praksis knyttet til prioritering av saker. Blant annet er flere saksbehandlere, både fra seksjonene for byggesak og private planer, kritiske til at de mest pågående kundene kan bli prioritert i saksbehandlingskøen. En annen saksbehandler ved seksjon private planer kommenterer i spørreundersøkelsen at byrådsavdelingen og politikere ikke vilkårlig bør la frekke utbyggere slippe fram i køen fordi de maser mest.

Vedkommende peker at dette også er uheldig for andre som har fulgt formelle og gode prosesser.

Flere saksbehandlere ved seksjon private planer gir signaler om at de mener enkelte prioriteringer som gjøres ved etaten eller overordnede ikke er rettfærdige ovenfor utbyggerne. Det blir her vist til at enkelte store og pengesterke utbyggere har lettere for å bli prioritert.

- **Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010**

- **5.1.1 Kapasitet – Nærmere om kapasitet ved seksjon byggesak**

- **På side 49 og 55** i rapporten fra Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010

I 2007 var det mange nyansettelser, og i 2008 ble alle stillinger fylt opp.

I den grad det er kapasitetsproblemer ved seksjonen, viser undersøkelsen at **de ansatte ved seksjonen mener dette først og fremst fører til overtidsarbeid (63,6 %), dernest risiko for feil i saksbehandlingen (54,4 %) og fristoverskridelser (45,5 %)**. Av fritekstfeltet går det fram at andre konsekvenser av manglende kapasitet ved seksjonen kan være at vanskelige saker blir liggende.

16 ansatte har sluttet ved seksjon byggesak i perioden 2007-2009. Hovedtyngden av de som har sluttet, har sluttet i løpet av årene 2007 og 2008. Per i dag er det 34 ansatte ved seksjonen.

Dette betyr at om lag 47 % av de ansatte har vært ansatt i mindre enn tre år.

Rapporten viser at mellom 33 % og 58 % av de ansatte har vært ansatt mindre enn ett år. Revisjonen mener at dette indikerer at det har vært en høy grad av utskifting av ansatte ved seksjon byggesak, seksjon private planer og juridisk seksjon det siste året. Ansatte gir uttrykk for at opplæring av nye medarbeidere har krevd mye resurser de siste årene.

- **Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010**

- **4.1.9 Habilitet**

- **På side 40 og 41** i rapporten fra Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010

Over halvparten (61,9 %) av de som har meldt seg inhabil de siste to årene svarer at vurderingen av deres habilitet ikke er blitt dokumentert eller i de tilfeller de har meldt seg inhabile de siste to årene. ...

Flertallet (68,4 %) svarer nei til at vurderingen av habilitet er blitt dokumentert i det etter de tilfellene de to siste årene der respondenten har drøftet sin habilitet med overordnet. Den ene personen som i løpet av de to siste årene har opplevd å få reist habilitetsinnsigelse mot seg, svarer også nei til at vurderingen av vedkommendes habilitet ble dokumentert. **I følge svarene forekommer manglende dokumentasjon av habilitetsforhold ved alle seksjoner.**

- I spørreundersøkelsen svarte en person ja til at vedkommende i løpet av de to siste årene hadde behandlet en sak der vedkommende hadde oppfattet seg selv som inhabil. Fire personer svarte ja til at de i løpet av samme tidsperioden hadde behandlet en sak der de hadde vært i tvil om sin habilitet. **Tre personer svarte ja til at de hadde oppfattet seg selv som inhabil i en eller flere saker, og meldt fra om dette, men fått beskjed fra overordnet om at de likevel skulle behandle sakene.**



Tarje I. Wanvik er direktør for plan- og bygningsetaten i Bergen kommune. Eikeviks sak er den første tvangssalgs-saken han har opplevd i sine to år som leder av etaten.

Punkt 8. A.E.

– Han har søkt om godkjenning i ettertid, og det er avslått. Saken har vært prøvd i klagebehandlingsrunder i kommunen. Avslaget er også stadfestet av Statsforvalteren, sier PBE-direktøren.

A.E.:

Etter veiledning fra ny saksbehandler Glen Kristiansen ble det utformet ny byggesøknad med innfridde krav som byggesak vill ha for at dette skulle kunne bli godkjent. Dette er også skrevet og bekreftet sendt ut på byggesaks brev papir og underskrevet av på vegne av byggesakssjef Petter Wiberg.

Saksbehandler for denne saken har telefonnr. 5556 6998
og e-postadresse: Glenn.Kristensen@bergen.kommune.no

ETAT FOR BYGGESAK OG PRIVATE PLANER
for byggesakssjefen

Dette dokumentet er godkjent elektronisk.

Glenn M. Kristensen - saksbehandler

– Eikevik hevder at kommunen rotet vekk søknaden hans i sin tid?

– Det er vanskelig for oss å kjenne oss igjen i det.

A.E.:

Tarje I. Wanvik, hvor står det i forvaltningsloven at du som direktør for plan- og bygningsetaten i Bergen kommune har lov til å stå frem i media å fabrikere direkte løyn av de faktiske forhold som har vært eller muligens fremdeles foregår i byggesak. Det er mulig at du ikke har satt deg inn i hva dine forgjengere har fortatt seg eller du velger å bare se den andre veien.

Før du uttaler deg om Judith og Alf bør du sette deg inn hvorledes byggesaks avd. ble drevet tilbake i 2006.

- **Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010**

- **4.1.1 Oppstart av saker - Postmottak**

- **På side 18 og 19** i rapporten fra Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010

I spørreundersøkelsen ble det stilt spørsmål om hvorvidt Sentralarkivet sørget for at saksdokumenter som gjelder samme sak blir registrert på samme saksnummer i Dokulive. Til dette svarte 17,3 % ja, alltid, mens et flertall på 78,8% svarte stort sett.

Både gjennom intervju og kommentarfelt i spørreundersøkelsen går det frem at det av og til blir gjort feil ved sentralarkivets postmottak, for eksempel at feil gårds- og bruksnummer blir lagt inn eller at saksdokument blir registrert på feil sak.

Dette kan blant annet føre til forsinkelser i saksgangen.

Etaten etablerte i november 2009 et nytt Kunde- og dokumentcenter med mottakskontroll. Her har det blitt gjennomført mottakskontroll av alle innkomne byggesakssøknader, men ikke meldingssaker.

Fra 1. juli 2010 utgår meldingssakerne som sakstype.

Videre:

På side 22 og 23 i rapporten fra Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010

På spørsmål om respondentene sørget for at saksdokument som kommer direkte til dem blir registrert i Dokulive, svarte 76,9 % ja, mens 19,2 % svarte stort sett. Videre svarte 1,9% sjelden (en person), og **1,9% aldri.**

Seksjonen private planer skiller seg ut ved å ha en høy andel respondenter (53,7 %) som svarer at de ikke alltid registrerer saksdokument i Dokulive.

– Har kommunen vært rigide i forhold til Eikevik-familien?

– Vi må ta et helhetsansvar. Dette har vært en vond og vanskelig sak som har gått over lang tid. Vi må ha likhet for loven. Gjennom mange år har vi forsøkt å veilede tiltakshaver, uten at det har ført til en tilfredsstillende løsning.

A.E.:

La en ting være klinkende klart Bergen kommune har ikke en eneste gang prøvd å veiled noe som helst i denne saken. Den veiledningen som saksbehandler Glen Kristensen hadde ved nye søknad ble tatt i fra han i siste time og omgjort høyre opppe, for her skal det statueres et eksempel av familie Eikevik.

Så en gang til, hvor står det i forvaltningsloven at du som direktør for plan- og bygningsetaten i Bergen kommune har lov til å stå frem i media å fabrikere direkte løyn av de faktiske forhold?

Punkt, 9 En nabo til, Judith og Alf, ansatt i Bergen Kommune Vann klager på svømmebassenget. Denne naboen har laget mye problemer for mange naboer og er tydelig hvis et problem person. Han har prøvd å få andre naboer til å sende inn en klage. Vi vet at han fikk en nabo til å sende inn en klage.

Punkt. 10. Etter dette anklages Alf for ikke å ha levert inn byggesøknad og tatt seg grovt til rette og bygget ulovlig.



Alf får skylden med ordtaket, du har ikke levert inn byggesøknad. Her må byggesak ansatte svare på hvorfor de ikke har lest sakspapirene når de ble innlevert. Hadde byggesak gjort jobben sin og lest byggesøknaden når de 10 A4 sidene ble innlevert over disk ville dette problemet eksistert.

Punkt 11. A.E. Kopi av byggesøknaden som ble behandlet i 2008 ble ene alende avslått med at tiltaket ikke tilfredstilte rimelige estetiske kvaliteter verken i seg selv eller tiltakets funksjon.

Punkt 12. B.K. Bergen kommune lager og utgir en publikasjon som heter Arkitektur- og byformings- politikk. Det er nettopp slik som Judith og Alf har bygget sitt basseng og ute areal som er vist i dette hefte.



HVA ER ARKITEKTONISK KVALITET?

NIVÅ 3 - BYGG, ANLEGG OG KLIMATILPASNING	ANSVAR FOR KVALITET			
	OVERORDNEDE FORBINDER PROGRAM	DETALJREGULERINGER BYGGESAKER BESTILLING	GJENNOMFØRING SAKSBEHANDLING	
<p>VESTLANDSKAPET SKAL IVARETAS VED ALLE TILTAK</p> <p>Det vestnorske landskapet er en utfordring for dagens byggenetader, som ofte krever store terrenginngrep. Gode landskapsreguleringer med visjon, planer og prosjekt og denne grunnlag for enkeltbygg og utvikling av steder. Å bygge og bruke vestlandskapet til å utvikle lokalt særreg - ikke forandre det til flatt landskap med stygge ådr i et ellers harmonisk landskap - er en stor utfordring i nesten alle saker.</p>  	<p>OFFENTLIG Planprogram og planer</p>	<p>PRIVAT Benytte landskapskompetanse i prosjektering</p>	<p>OFFENTLIG Benytte landskapskompetanse i saksbehandling Vektlegge landskaps tilpassing i evaluering</p>	<p>PRIVAT Beholde kvalitet i bygg, uteareal og landskapsammenheng gjennom byggeprosess</p>

Punkt 13. A.E. Helt ny byggesøknaden ble utarbeidet etter ønske fra Bergen byggesaks avd. Alf engasjerte og innleiet arkitekt og advokat firma i samarbeid med ny saksbehandler Glenn Kristensen i byggesaks avd. i 2013. Det ble stilt flere vilkår i forbindelse med ny utarbeiding av byggesøknad som ble innlevert 07.11.2013. Alf fikk på plass alle de forskjellige vilkårene som ble stilt av Glenn Kristensen.

Punkt 14. B.K. Brev i fra saksbehandler Glenn Kristensen om at vi er nå begynt å behandler deres søknad... og vi er av den oppfatning at vi kan godta ny estetisk utforming som vist i perspektiv 1.

Deres ref.	Deres brev av	Vår ref.	Emnekode	Dato
		201316105/11	EBYGG-5210	260614
		GMKR		

Orientering vedrørende behandling av søknad

Eiendom : Gnr 208 Bnr 129
Tiltakets adresse : Kollåsen 54
Tiltakets art : Anlegging basseng / brønn
Tiltakshaver : Alf Eikevik

Det vises til søknad om rammetillatelse mottatt 7.11.2013 og avholdt møte 4.3.2014.

Jeg har nå begynt å behandle denne søknaden, og vi er av den oppfatning at vi kan godta ny estetisk utforming som vist i «perspektiv 1, ny situasjon» datert 4.11.2013. Vi kan også innvilge dispensasjon fra formålet for den del av tiltaket som ligger på gnr 208 bnr 189.

For at en eventuell tillatelse skal kunne gis, må imidlertid hele tiltaket ligge på egen eiendom. Dette var et tema på møtet, hvor det ble sagt at det var dialog med Bergen tomteselskap angående kjøp av deler av bnr 189.

Punkt 15. A.E. Alle kravene fra Glenn Kristensen ble innfridd fra Alf.

Punkt 16. B.K. Søknaden ble her også avslått med at tiltaket ikke tilfredsstilte rimelige estetiske kvaliteter verken i seg selv eller tiltakets funksjon, selv om den ble utformet etter ønske fra Bergen byggesak ved saksbehandler Glenn Kristensen.

Punkt 17. A.E. I denne tiden gjorde bystyret ingenting, men bare klager over bassenget.

Punkt 18. B.K. Byggesaks avd. beskylder Judith og Alf for å ta seg tilredte og bygget over grenselingen på nabo eiendommen.

Punkt 19. A.E. Dette medfører ikke riktighet. I kometen for miljø og byutvikling 17.12.2010 spørsmålet besvart om tiltaket var plassert i henhold til søknad og grenser.

Byggesaks avd. har selv tegnet inn tiltaket med bassenget på sitt eget eiendoms kartet i sitt data anlegg som ble brukt i saksbehandlingen for. 2008.

Intern korrespondanse

Saksnr.: 200805035-33
Saksbehandler: MBOL
Emnekode: EBYGG-5210

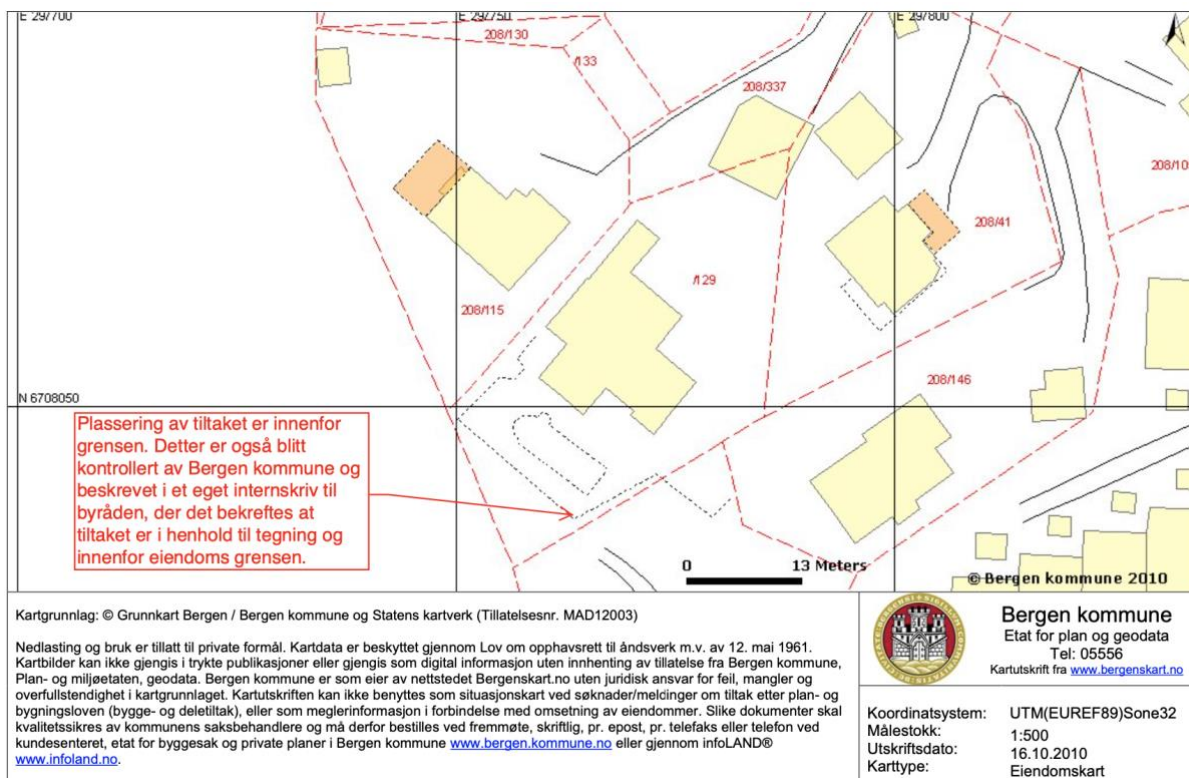
Til: Bystyrets kontor

Fra: Byråd Lisbeth Iversen

Dato: 17. desember 2010

Tilleggsinformasjon til KMBY sak 587-10

muren er et dårlig alternativ da et slikt tiltak er vanskelig å følge opp i ettertid. På spørsmål om tiltaket er i samsvar med avstandsbestemmelsene svarer fagetaten ja. Fagetaten finner ikke



- Punkt 20. A.E. Bergen kommune har ved bruk av namsfogden tatt beslag i lønnstrekk fra Alf. Bergen kommune har ved bruk av namsfogden tatt og trangssolgt alle Alf sine private pensjons spareordninger som var ment å ha som pensjonist.
Bergen kommune har ved bruk av namsfogden tatt ca. halvparten av utbetalingen fra NAV når Alf brøt i sammen og gikk til psykisk behandling på Åstveit i et år.
Dette utgjør ca. **kr. 700 000,00**
- Punkt 20. A.E. Bergen kommune har påført Alf varige søvn forstyrrelser og graverende puste stopp som er blitt utredet på Haukeland sykehus. Alf har aldri hatt problemer med dette tidligere. Alf må resten av livet sove med hjelpe middel luft puste maskin for å unngå pustestopp.
Tussen takk Bergen kommune.
- Punkt 21. A.E. Bergen kommune tok ut stevning i Bergen tingrett for å få en dom for å kunne tvangssalg av eiendommen. Bergen kommune har i denne saks handteringen også bedt retten om å utsette retts behandlingen uten at vi har fått vite hvorfor.
I denne tiden før og etter stevningen saboterte alle de forskjellige instanser vår oppmoding om møte eller dialoger for å finne en avslutning på saken. Vi kom med forslag om en kunne fylle igjen bassenget med stein for der etter støpe et lokk opp på, men vi fikk aldri noe svar eller dialog.
- Punkt 22. A.E. I fra vår sakfører får vi opplyst at når hovedforhandlinger begynner i Hordaland tingrett vil dommeren spørre om partene er åpne for at det kan bli først retts forhandlinger før en eventuell hovedforhandling.
Så langt kom aldri saken da Bergen kommune klarte å få gjennomført lukket hemmelig retts avhandling.
Det ble aldri formidlet fra domstolen at det skulle avholdes hemmelig lukket rettsforhandlinger før dommen havnet i postkassen.
Verken Judith, Alf eller sakfører fikk være til stede i denne lukkede rettsaken. Alf fikk aldri anledning ved sin sakfører å legge ved de forskjellige dokumenter og bevis som de ville skulle brukes i retten. Det er mye som har gått galt for Bergen kommune ved byggesaks avd. når det gjelder forvaltnings loven og brudd på arkivloven som kommunen er blitt dømt for.
- Punkt 23. A.E. Anke saken til Lagmannsretten ble forkastet uten at Judith og Alf kunne få lov til å forsvare sine verdier.

- Punkt 24. A.E. Namsmannen overtar saken etter Hordaland tingretts dommen. Første befaring kom en dame fra namsmanns kontoret med fem andre personer som oppnevnt advokat for gjennomføring av tvangssalget, takstmann, betong entreprenør, rørlegger og låsesmed.
- Jeg var til stede for å ta imot folkene og ønsket at de skrev på et ark hvilket firma de kom fra og navnet til de forskjellige med underskrift på at de gikk inn på eiendommen til Judith og Alf på eget ansvar, men da kom den store skjelve, damen sa hun ville tilkalle politiet. Jeg sa at det var bedre at namsmannen kom selv, som var direkte årsak til problemet, men damen sa at han gikk aldri ut på befaring, han bare skjulte seg bak en dame. Alf ble truet av damen fra namsmannen at han og konen ville få 15 minutter til å pakke sakene sine og deretter ville politiet fjerne han fra eiendommen.
- Punkt 25. A.E. Alf hørte da ikke noe mere i fra noen før det var godt 5 måneder. Betong entreprenøren som var på befaring ville tilbake for å se en gang til i forhold til den pris kalkylen som han skulle lage for å rive bassenget. Når han gikk uttalte han så mange stygge ord over tvangs rivningen av svømmebassenget og namsmannen at de ikke kan gjengivelse på trykk.
- Punkt 26. A.E. Noen politikere sier bassenget er ulovlig, Bergen Byggesaks kontor har rotet vekk søknaden, så kan de ikke si at det er ulovlig når byggesak ikke har lest søknaden og heller ikke sett bassenget. Og for å redde sitt eget ve og vell skinn, sier at bassenget er ulovlig og må rives. Det faller på sin egen urimelighet.
- Punkt 27. A.E. To dommere holder en retts avhandlinger uten at Judith og Alf får være til stede, uten å ta standpunkt til at det er byggesaks sjefen som er årsaken til hele elendigheten. Ingen av de to dommerne svarer på brev fra Alfs advokat, de blir bare direkte overkjørt, og bassenget skal rives.
- Punkt 28. A.E. Og Namsmannen konfiskerer 2 millioner av Alfs sparepenger og tvangsselger eiendommen for undere en tiendels av hva taksten på eiendommen er verd. Han svarer heller ikke på brev fra Alfs advokat og han har heller ikke hvert og sett bassenget. Hvor mye bevis skal bystyre ha for å skjønne at der er ugler i mosen. Hele den offentlige såkalte behandlingen er riv ruskende gal og så hvorfor vil bystyre ha en ny byggesøknad når Alf allerede har levert to stykker. Jeg ber bystyret ta opp denne saken og finne det råtne eple og få avslått saken og få Alf sine sparepenger tilbake, for det kunne jo hende, nå som denne saken er kjent i hele verden, at det kunne komme en sakfører som ser saken fra en annen side enn politikerne og ønsker seg et 17 års salær som erstatning.

FORSLAG TIL BERGEN BYSTYRET:

Mange har nå skrevet mye om denne saken, svømmebassenget til Judith og Alf, så her er et positivt forslag til løsning.

Begynn å søke på en løsning i problemet i personen som klaget, Ørjan Ulvesæter, oss bekjent så arbeider han i Bergen Kommune, nærmere Bergen Vann, som har kontor tvers over gaten fra Bergen Byggesaks Kontor. Denne personen har kranglet med Alf og Judith og har vist seg over for Judith og Alf til å ikke være en god nabo.

Alle på denne siden av Kollåsen har skiftet ut de gamle septiktankene etter pålegg fra kommunen og påkostet nytt vann og avløps rørføringer. Denne naboen fikk beholde sin septiktank/pumpestasjon som lekket kloakk ned over fjellsiden like ved siden av Judith og Alf sitt hus, han ville ikke gjøre noe med denne kloakk lekkasjen så Alf måtte sende inn en rettledning til kommunen for å få tettet lekkasjen. Og kommunen ordnet dette omgående.

Denne personen er en innflytter i Kollåsen og det virker som han er utilfredse med alle sine naboer og lager problemer med flere av dem. Han har også klart å klage på naboen ved siden av han og Alf.

Så (denne personen er en av deres egen ansatte) og her ligger nokk starten på problemet og det må dere først ta dere av.

Hvordan 10 sider med byggesak papirer har forsvunnet vet ikke vi. Men via offentlig rapport er det kjent at der har hver stor gjennomgang av personer i byggesaks kontoret.

Fra en god kunde av oss som bor inne i Åsane litt forbi Ikea bygget, jobber nabo person på byggesak. Alf fikk tilbudet om gi han en kopi av byggesøknaden som han kunne legge inn i arkivet. Dette var noe som forgikk når ting forsvant, men Alf sa nei takk til det hyggelige forslaget, får vi ville ikke kriminalisere oss selv.

Dette bekrefter at personer kunne gå inn og ut av byggesaks arkivet på denne tiden. Hvem nå denne personen er, så er han/hun (en av deres egen) en som er ansatt i Bergen Kommune. Og dere i Bergen Bystyre som (sitter på alle låvene) kan fort starte en undersøkelse og komme frem til en løsning og avslutning på denne saken.

De øvrige, bystyre, to dommere og namsmannen har bare tatt til orde fra byggesakssjefen at dette svømmebassenget skal rives for redde sitt eget skinn. De har sikkert ikke sett svømmebassenget og har ikke noen tanker at der kan ligge en feil i denne saksbehandlingen. Undertegnede får mange «kraftige svar» om denne sake fra forskjellige land og jo før dere oppklarer denne kommunale uhildetheten så slipper den å eskalere til det verre.

Snart er hele verden informert om denne personlig psykiske terroren etter følgning av Judith og Alf som Bergen kommune driver saken og vi trenger ikke mere nå.

Med vennlig hilsen

Alfred Eikevik
Eikeviken49@hotmail.com
Mob. 91 85 24 34
(far til Alf)

Bergen 13.011.23