

KOLLÅSEN 54



Dette er i henhold til Bergen kommune ikke estetisk pent eller tilfredsstillende.

HOS FAM. EIKEVIK ER ALLE ENGASKJERT I BYGGING AV SVØMMEBASSENG I HAGEN

I alt som vi gjør som familie er det viktig at alle er med, slik at en får god innsikt i hva det vil si å måtte jobbe for noe og samtidig lære om forskjellige handverksfag som en måtte ta med seg videre i livet.

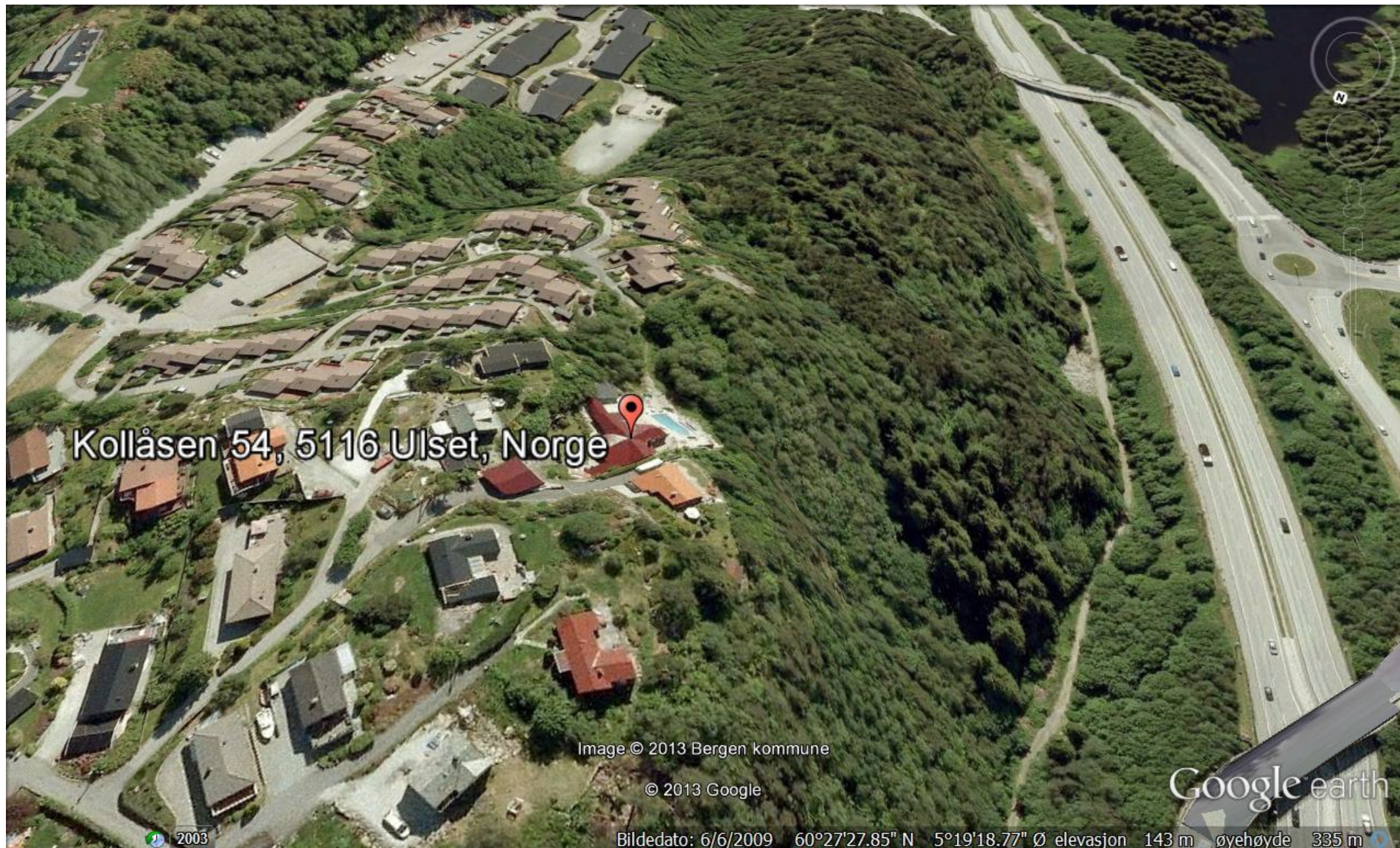


INNLEDNING

- Familie Eikevik med sine 2 barn skal lage svømmebasseng i hagen. Vi bor i et enebolig strøk med variert bebyggelse som også er uregulert. Det heter gjerne at skomakeren sine barn går med hulete sko og bakeren sine barn spiser gammelt brød. For da er det også slik for oss. Først etter 30 år i faget skal vi lage svømmebasseng for oss selv.
- Jeg jobber til dagen og har drevet firma Eikevik`s Svømmebassengservice A/S i mer enn 35 år og familien har jobbet i basseng bransjen i over 60 år. Jeg jobber med alt i fra private til store offentlige badeanlegg. Vi jobber med alt som har med vann og teknisk utstyr til inne og utendørs bassenger. Vi gir rådgivning som planlegging, konsulent, tegnings arbeid, tverrfaglig arbeids koordinering, vannkjemi samt all montering utfører vi selv. Etter alle disse årene har vi hørt veldig mange hendelser vedr. byggesaks behandling og denne erfaringen tar vi med oss, som vi også informerer til nye kunder om hvorledes de bør søke om å lage svømmebasseng. Jeg og min kone møter opp på byggesak avd. og snakker med en hyggelig senior saksbehandler og forteller om våre bygge planer. Opp igjennom åren har utforming av utendørs svømmebasseng gjerne falt i mellom to stoler når det gjelder hvilken type byggesøknad. Dette beror gjerne på beliggenhet i Bergen, plassering i hagen, størrelse, type basseng. Før var svømmebasseng tilknyttet brønnloven, det ble sett positivt på som brannvern. Den som blir oppnevnt som saksbehandler hadde forskjellige holdninger til dette («dette har vi ikke noe med for det er jo bare et hull i jorden osv.») Først en gang ca. 2009-2010 lager Bergen kommune en egen retningslinjer og søknads kriterier for laging av svømmebasseng.
- Etter å snakket med senior saksbehandleren forteller han bekreftende til oss (april 2006) «ja dette stemmer som du forteller». Du tar og fyller ut og sender inn en enkel byggemelding med de opplysninger og tegninger som du har og vi vil vurdere dette, for deretter eventuelt å sende det i retur til deg hvis det må søkes på annen måte. Den 19/4-2006 levere jeg og min kone inn byggemelding som avtalt. Og ganske riktig så kommer byggemeldingen i retur til oss med ønske om at vi sende inn søknad om tiltak og uttalelser i fra VA-etaten og ny nabovarsel. Den 6/7-2006 blir dette også etterfylt med ny søknad om tiltak med uttalelse fra VA- etaten, ny nabovarsling og flere nye tegninger. Basert på gjelden praksis og lovgivning ved byggesøknad for Bergen kommune heter det i saksbehandlingen.
- «Bergen Kommune: Søknad om tillatelse belagt med ansvar og kontroll: -Dersom kommunen ikke har avgjort søknaden innen fristens utløp, regnes tillatelse som gitt.
- Vi har utført arbeid i nesten to år, i den beste formening og trodd at søknaden var godkjent. Først etter to år gir byggesak etat beskjed om at de ikke finner igjen vår søknad om tiltak. For den som har vært igjennom en byggesøknads behandling, prøvd å få kontakt med saksbehandler eller som har følt med utviklingen av byggesaks etaten de siste 10 årene vet hva frustrasjon og betydningen av byråkratisk tungrodd er for noe. Hvis du har en nabo som klager uansett grunn er du nesten fortapt og spesielt hvis han jobber i Bergen kommune. Det foreligger flere revisjons rapporter av Byggesaks etaten i Bergen kommune og disse er ganske graverende. Etter at vi har blitt observang på disse rapportene og har referert i fra disse i forholdene om korrupsjon, forskjellsbehandling og feil bruk av saksbehandling har våres sak fått en ekstremt rigid holdninger. Vi har hevdet korrupsjon i byggesak og etterlyst rapporterings skjema for anklaging av korrupsjon, slik loven krever. ***”Over halvparten (61,9 %) av de som har meldt seg inhabil de siste to årene svarer at vurderingen av deres habilitet ikke er blitt dokumentert eller i de tilfeller de har meldt seg inhabile de siste to årene. Tre personer svarte ja til at de hadde oppfattet seg selv som inhabil i en eller flere saker, og meldt fra om dette, men fått beskjed fra overordnet om at de likevel skulle behandle sakene.”***
- Når en kommer med konkrete anklager svarer saksbehandler, politiker eller byråden på noe helt annet eller de bare ignorerer spørsmålet helt og holdent. Dette gjelder selv om det er skrevet i brev korrespondanse.
- De har benyttet seg av det såkalte frie skjønn som i henhold til Bergen kommune ikke kan betegnes som saksbehandlingsfeil, men den saksbehandlerens rett til å bruke skjønn ved saksbehandling. I den pågående tiden fra 2006 og som fremdeles pågår har der i vårt nabolag hatt 7 forskjellige bebygde tomter med enebolig som har fått godkjent deling av eiendommen også med dispensasjon i plankravet. Disse nye tomtene er på ca. 450-550 m2 og som har fått godkjent bygging av ny enebolig tett opp imot eksisterende boliger også med dispensasjon fra avstands bestemmelser og risiko for brann spredning. Bergen kommune har vedtatt dagbøter på oss som fremdeles løper med pålegg at svømmebassenget og tiltaket skal rives. Den rigide holdningen opprettholdes slik at de kan statuere et eksempel uansett hva revisjons rapporten sier om byggesaks etan i Bergen kommune. For å unngå eget ansvar og feil er det blitt lovlig for kommunen å trekke på og ignorere andre mennesker. For som de sier «vi har ikke gjort noe galt».

KOLLÅSEN 54

Siste tomten på fjellkanten over avkjøringen ved Tertnes



FØR TILTAKET VAR PÅBEGYNT



Oppholds arealet som er foran huset er laget med et oppmurt forstøtnings mur i gråstein/prosent steinmur. Denne muren er oppsatt på det naturlige terrenget / toppagrafi som tomten har. Det er en naturlig høydeforskjell på 5,5 meter ned til hagen på tomten vår.

Denne murer er oppsprukket og utsiget. Den ene delen av muren er oppmurt direkte på jordfylling uten forankring eller armeringsjern. **Dette ble utgravet av Bergen Kommune i forb. med nytt kloakk rør i 2006.**

- Slik ser det ut før tiltaket er på begynt med utsiget og sprukket mur.
- **DETTE ER ESTETISKE PENT OG TILFREDSSTILLENDEN FOR BERGEN KOMMUNE**

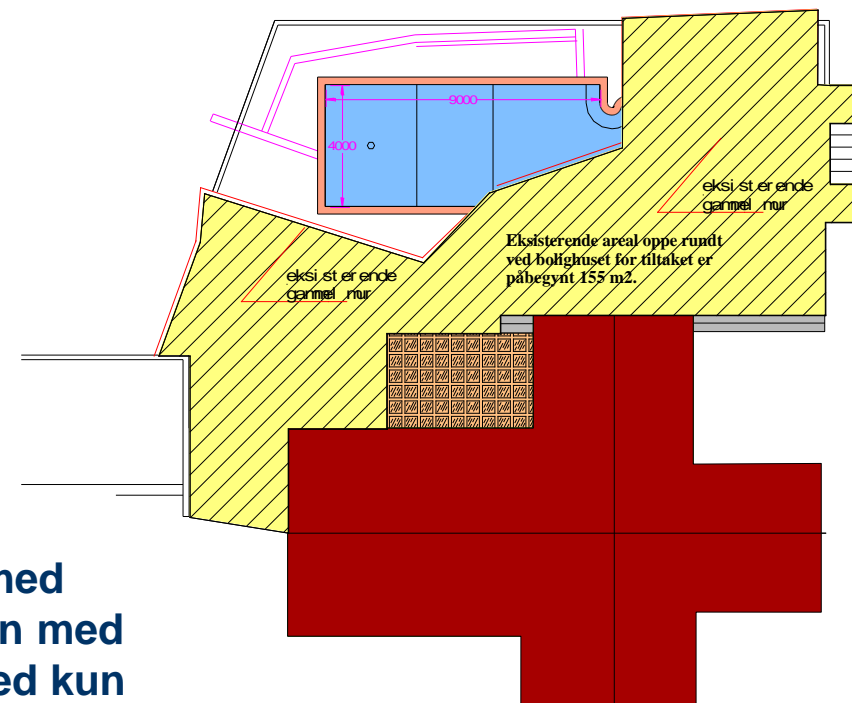


BOLIGHUSET OG OPPHOLDSAREAL

I bilde nr. 1 ser en huset til nabo som klager på svømmebassenget. Huset til naboen er høyere i terrenget og bakenfor vårt bolighus.



EKSISTERENDE AREAL OPPE VED BOLIGHUS FØR BASSENG



Bolighuset sitter nede i en gryte med fjellet rundt på 3 sider. Hele tomten er på en skråning med kun to små flate områder med store høydeforskjeller. Som en ser av tegning med gult skravert felt er dette eksisterende oppholds areal foran bolighuset på solsiden.

Foran bolighuset og utenfor det skraverte feltet er der et naturlig vertikalt høydeforskjell på 5,5 meter.



RETTLEDNING TIL SØKNAD FOR BERGEN KOMMUNE

● TILLATELSE TIL TILTAK

- Søknad om tillatelse belagt med ansvar og kontroll. Søknad som oppfyller kriteriene til 3 ukers behandlingstid.

Søknaden om tiltak må være ferdig prosjektert når søknaden sendes kommunen.

Dersom kommunen ikke har avgjort søknaden innen fristens utløp, regnes tillatelse som gitt.

● GJELDER FOR FØLGENDE TILTAK:

- Sette opp gjerde, støttemur eller levegg
- Bygge ny enebolig
- Utføre fasadeendring
- Utføre rivning
- Bygge tilbygg
- Lage svømmebasseng, brønn eller dam
- Installere, endre eller reparere tekniske anlegg
- Sette opp skilt eller reklame
- Lage biloppstillingsplass, vei eller terrenginngrep
- Bygge garasje, uthus eller lignende
- Utføre bruksendring
- Anlegge kai, flytebrygge eller anlegg
- Bygge påbygg

- **VED BYGGING AV SVØMMEBASSENG SOM SETTES OPP PÅ BAKKEN UTEN TERRENG INNGREP TRENGER EN IKKE Å SØKE OM DETTE.**

INNLEVERING AV BYGGESØKNAD

I 2006 VAR DET KUN 2 FORSKJELLIGE MÅTER Å LEVERE INN BYGGESØKNAD PÅ TIL BERGEN KOMMUNE.

- Alt nr. 1
Sende alle skjema, tegninger og dokumenter som rekommandert post.
- Alt nr. 2
Levere alle skjema, tegninger og dokumenter til byggesaks avd. mottaks skranke.
Hvis det er mange folk som står i kø, fikk en beskjed om å legge søknaden **oppe i den grønne plast boksen/stativet.**
Byggesøknad blir ikke plassert eller innbundet i noe form for saksfolder.
Det finnes ikke noe system for kontroll eller å gi kvittering på mottatt innleverte dokumenter.
- Bergen kommune var **ikke** begynt med elektronisk innlevering i 2006.

INNLEVERT BYGGESØKNAD

- 19.04.2006 Innlevert melding om tiltak med nabovarsel.
- 09.05.2006 Retur av melding, med krav om søknad om tiltak og uttalelser i fra VA-etaten og ny nabovarsel.
- 15.05.2006 Ny nabovarsel, sendt rekommandert.
- 15.05.2006 Innlevert anmodning om forhåndsuttalelse til VA-etaten.
- 29.06.2006 Forhåndsuttalelse fra VA-etaten mottas.
- **06.07.2006** Innlevert ny byggesøknad med forhåndsuttalelse fra VA-etaten, ny nabovarsler med rekommandert porto kvittering og tegninger.

BYGGESØKNAD 06.07.2006

Søknad om tillatelse til tiltak
etter plan- og bygningsloven § 93

Enkle tiltak
 Ett-trinns søknadsbehandling
 Rammetillatelse

Søknad om ansvarsrett for ansvarlig søker
Foreligger sentral godkjenning Ja Nei

Vedtaksdato (fylles ut av kommunen)

Til kommune: (Søknad med vedlegg fylles ut og leveres i 1 eksemplar, ev. ekstra sett etter avtale med kommunen)

BERGEN KOMMUNE

Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser? Ja Nei
Hvis ja, skal søknad NBR nr. 5177 med vedlegg sendes til Arbeidstilsynet.

Kommunens saksnr.:

Søknaden gjelder

Elendom/byggested: Gnr. 208 129 Bnr. Feste nr. Seksjonsnr. Bygningsnr. Bolignr. 54
Adresse: KOLLÅSEN 54 Postnr. 5116 Poststed: ULSET

Tiltaksart
pbl § 93 (flere kryss mulig)

Nye bygginger og anlegg: Frittliggende Tilbygg, påbygg, underbygg Vessentlige terrenginngrep
 Parkeringsplass Anlegg Veg

Endring av bygg: Konstruksjon Fasadereparasjon Reparasjon

Endring av bruk: Bruksendring Vessentlig endring av tidligere drift

Riving: Hele bygg Deler av bygg Anlegg

Bygningstekniske installasjoner: Nyanlegg Endring Reparasjon

Endring av boligenheter: Oppdeling Sammenføyning

Innhegning, skilt: Innhegning mot veg Reklame, skilt, innretning e.l.

Elendomsdeling: Deling Bortfeste Sammenføyning

Annet: - beskriv **UTENDERS SVØMMEBASSENGE 4x8 MTR.**

*) Gjelder kun når installasjonen ikke er en del av et større tiltak. **) Unntatt fra krav om ansvarsrett. Kart- og delingsforretning behandles etter delingsloven. Hjemmelstetavere underskriver som tiltakshaver.

Ansvar og kontroll
Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og at de enkelte foretakssystemer for kontroll dekker kravene i henhold til plan- og bygningsloven.

Vedlegg

Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	Ikke relevant
Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon	A	-	<input type="checkbox"/>
Dispensasjonssøknader	B	-	<input type="checkbox"/>
Gjenpart av nabovarsel, naboprottester, merknader til naboprottester	C	6	<input type="checkbox"/>
Kart, situasjonsplan, rekvisisjon av kart- og delingsforretning	D	-	<input type="checkbox"/>
Redegjørelser og tegninger	E	-	<input type="checkbox"/>
Søknader om ansvarsrett og kontrollplan, godkjenningsbevis, søknad om lokal godkjenning	F	2	<input type="checkbox"/>
Kontrollplan for viktige og kritiske områder, kontrollerklæringer	G	-	<input type="checkbox"/>
Boligspekifikasjon i GAB	H	-	<input type="checkbox"/>
Uttalelser fra andre offentlige myndigheter	I	2	<input type="checkbox"/>
Andre vedlegg	J	-	<input type="checkbox"/>

Underskrifter

Ansvarlig søker (SØK) for tiltaket	Tiltakshaver
Foretak: EIKEVIK'S SVØMMEBASSENGSERVICE AS Adresse: EIKEVIKEN 49 Postnr.: 5043 Poststed: BERGEN Organisasjonsnr.: 863 535 662 Telefon: 95 12 52 30	Navn: ALF EIKEVIK Adresse: KOLLÅSEN 54 Postnr.: 5116 Poststed: ULSET Organisasjonsnr.: 863 535 662 Telefon (døgn): 95 12 52 30
Kontaktperson: ALF EIKEVIK Mobiltelefon: 95 12 52 30 E-postadresse: BASSENG @ EIKEVIKS.NO Telefaks: 55 25 60 30	Enkeltperson <input checked="" type="checkbox"/> Foretak/lag/sameie <input type="checkbox"/> Off. virksomhet
Dato: 6/7-06 Underskrift: <i>[Signature]</i> Gjentas med blokkbokstaver: ALF EIKEVIK	Dato: 6/7-06 Underskrift: <i>[Signature]</i> Gjentas med blokkbokstaver: ALF EIKEVIK

Søknad om ansvarsrett Kontrollplan
etter plan- og bygningsloven

Vedlegg nr. **F-** Kommunens saksnr.:

Side **1** av **1**

Til kommune: **BERGEN KOMMUNE**

Søknaden gjelder

Elendom/byggested: Gnr. 208 129 Bnr. Feste nr. Seksjonsnr. Bygningsnr. Bolignr. 54
Adresse: KOLLÅSEN 54 Postnr. 5116 Poststed: ULSET

Foretak

Foretak: **EIKEVIK'S SVØMMEBASSENGSERVICE AS** Organisasjonsnr.: **863 535 662**
Adresse: **EIKEVIKEN 49** Postnr.: **5043** Poststed: **BERGEN**
Telefon: **95 12 52 30** Telefaks: **55 25 60 30** Kontaktperson: **ALF EIKEVIK** Mybilstasjon: **95 12 52 30**
E-postadresse: **BASSENG @ EIKEVIKS.NO**

Ansvarsoppgave

Funksjoner og tiltaksklasse	Ansvarsområde
(PRO, KPR, UTF, KUT) og anj tiltaksklassene	Beskriv foretakets ansvarsområder herunder eventuelle områder gitt i "Kontrollplan for viktige og kritiske områder"
	DIMENSJONERING AV SVØMMEBASS OG RENSE TEKNISK UTSTYR. RÅDGIVNING.

Godkjenning av foretak

Foreligger sentral godkjenning innenfor ansvarsområdene? Legg i tilfelle ved godkjenningsbevis. Vedlegg nr. **F-**

Søknad om lokal godkjenning for områder hvor sentral godkjenning ikke foreligger. Vedlegg nr. **F-**

Kontroll

Ansvarlig kontrollerende foretak forplikter seg til å la gjennomføre kontroll:
- av egne ansvarsområder i samsvar med eget system.
- i samsvar med kontrollplan for viktige og kritiske områder av dato Ikke relevant

Underskrifter

Ansvarlig søker (SØK) for tiltaket	Foretakets underskrift iht foretakets godkjenning
Foretak: EIKEVIK'S SVØMMEBASSENGSERVICE AS Adresse: EIKEVIKEN 49 Postnr.: 5043 Poststed: BERGEN Organisasjonsnr.: 863 535 662 Telefon: 95 12 52 30	Foretak: EIKEVIK'S SVØMMEBASSEN S. Adresse: EIKEVIKEN 49 Postnr.: 5043 Poststed: BERGEN Organisasjonsnr.: 863 535 662 Telefon: 95 12 52 30
Dato: 15/5-06 Underskrift: <i>[Signature]</i> Gjentas med blokkbokstaver: ALF EIKEVIK	Dato: 15/5-06 Underskrift: <i>[Signature]</i> Gjentas med blokkbokstaver: ALF EIKEVIK

Kommunens godkjenning

Kommunens navn (stempel)

Dato: Underskrift:

Side 1 av 1

BYGGESØKNAD 06.07.2006

Kontrollerklæring
 Det fylles ut en kontrollerklæring for hvert ansvarlig kontrollerende foretak

Vedlegg nr. **G-** Kommunens saknr.

Til kommune
BERGEN KOMMUNE

• Kontrollerklæring for **PROSJEKTERING** sendes inn som et vedlegg til søknad i ett trinn og ved søknad om igangsettingstillatelse
 • Kontrollerklæring for **UTFØRELSE** sendes inn som et vedlegg til anmodning om midlertidig brukstillatelse eller ferdiggjøst

Erklæringen gjelder

Grnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Boligrnr.
208	129				54
Eiendom/byggested			Adresse	Postnr.	Poststed
			KOLLÅSEN 54	5116	ULSET

Foretak

Foretak	Organisasjonsnr.		
EIKEVIK'S SVØMMEBASSENG SERVICE AS	863 535 662		
Adresse	Postnr.	Poststed	
EIKEVIKEN 49	5043	BERGEN	
Telefon	Telefaks	Kontaktperson	Mobiletelefon
95 12 52 30	55 25 60 30	ALF EIKEVIK	95 12 52 30

Ansvarelig kontrollerendes ansvarsområder knyttet til tiltaket

Bekreftelser

Det bekreftes at kontrollen er utført i henhold til søknad om ansvarsrett og kontrollplan	av dato	og kontrollplan for viktige og kritiske områder	av dato
---	---------	---	---------

Det bekreftes at det foreligger kontrolldokumenter.
 Angi hvilke kontrolldokumenter som foreligger

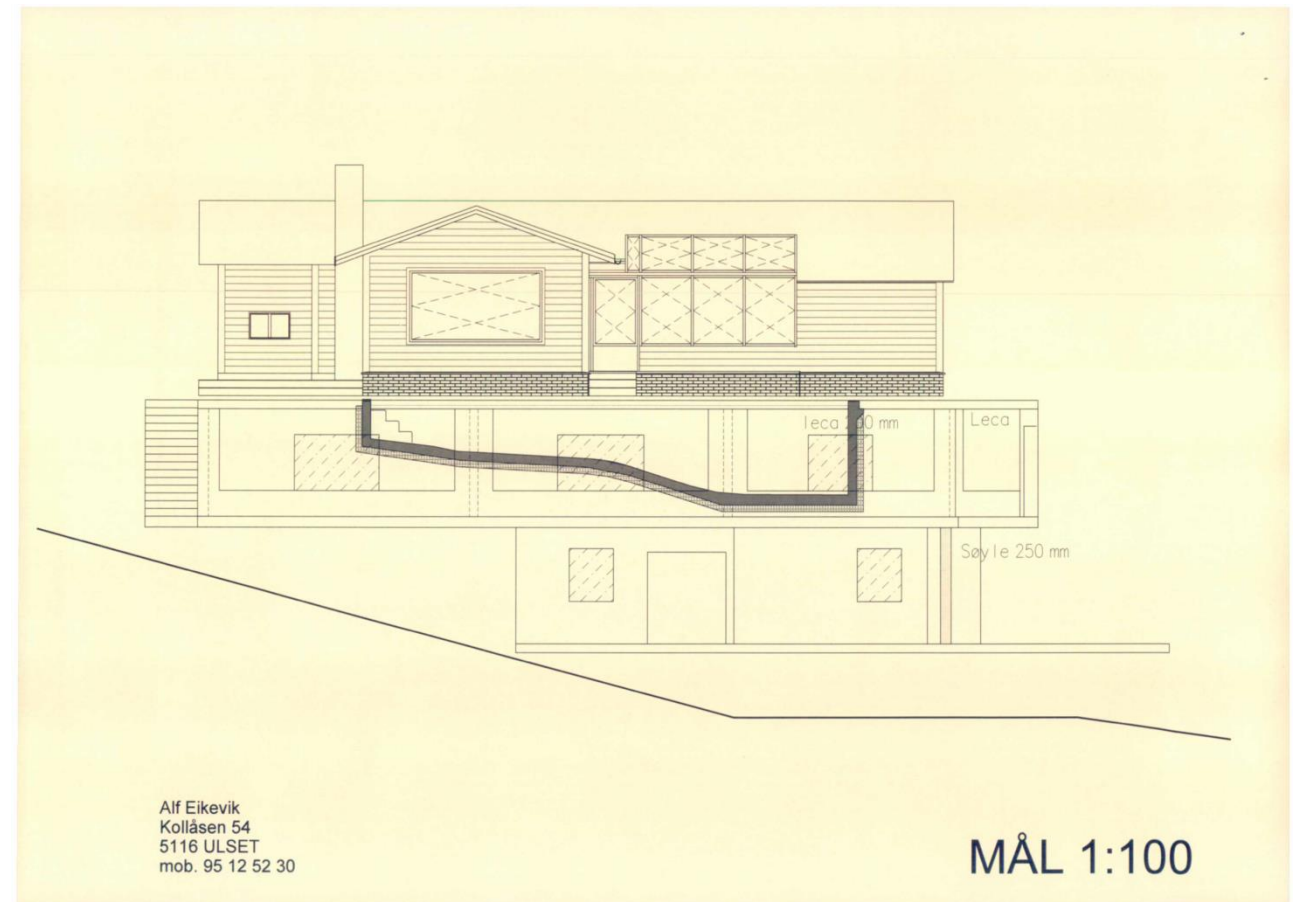
Ansvarelig kontrollerende for prosjektering
 Fagområdet er ferdig prosjektert for igangsettingstillatelse (omfatter også ett-trinns søknadsbehandling)

Ansvarelig kontrollerende for utførelse
 Sluttkontrollen har ikke avdekket vesentlige feil og mangler som hindrer midlertidig brukstillatelse
 Følgende mangler av mindre vesentlig betydning gjenstår

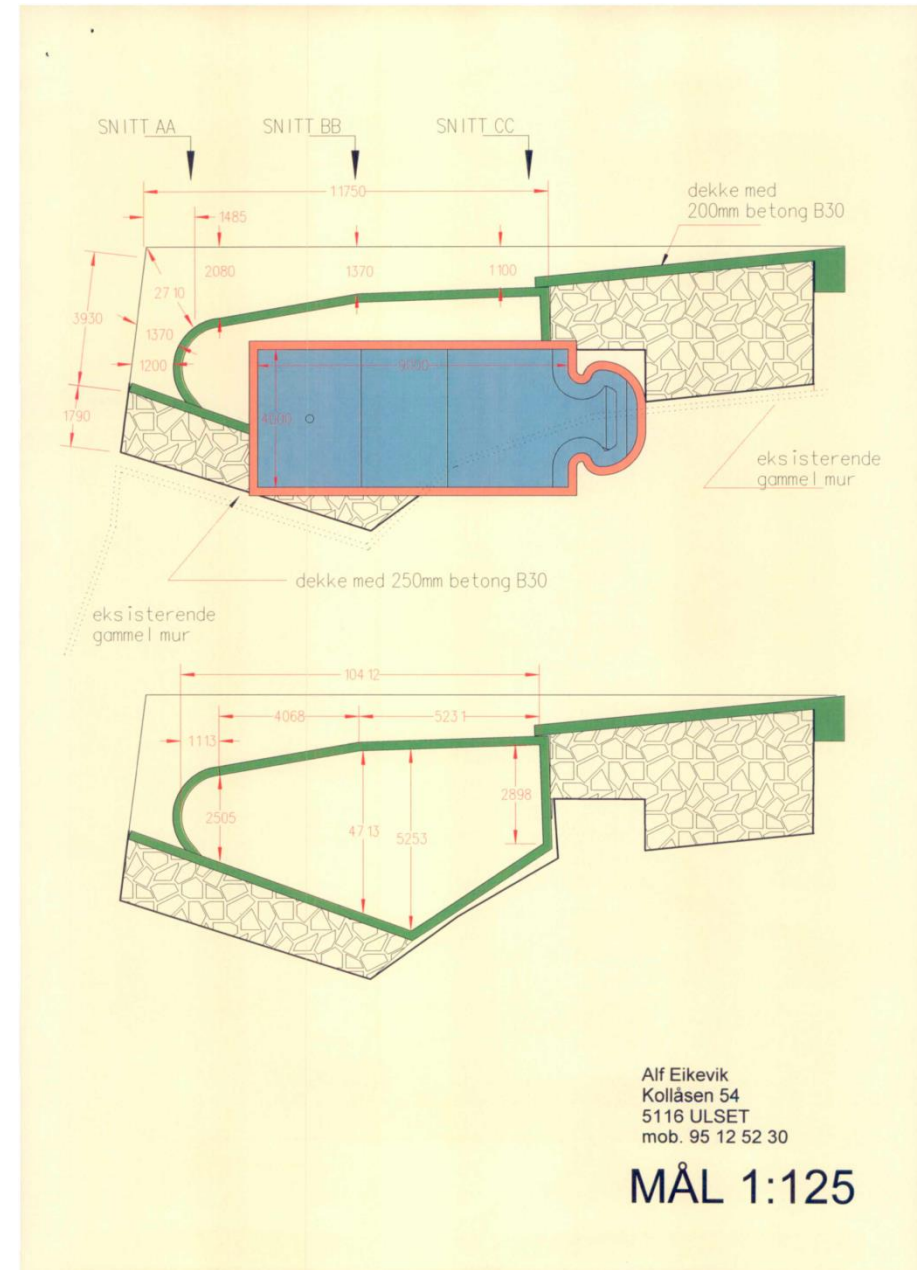
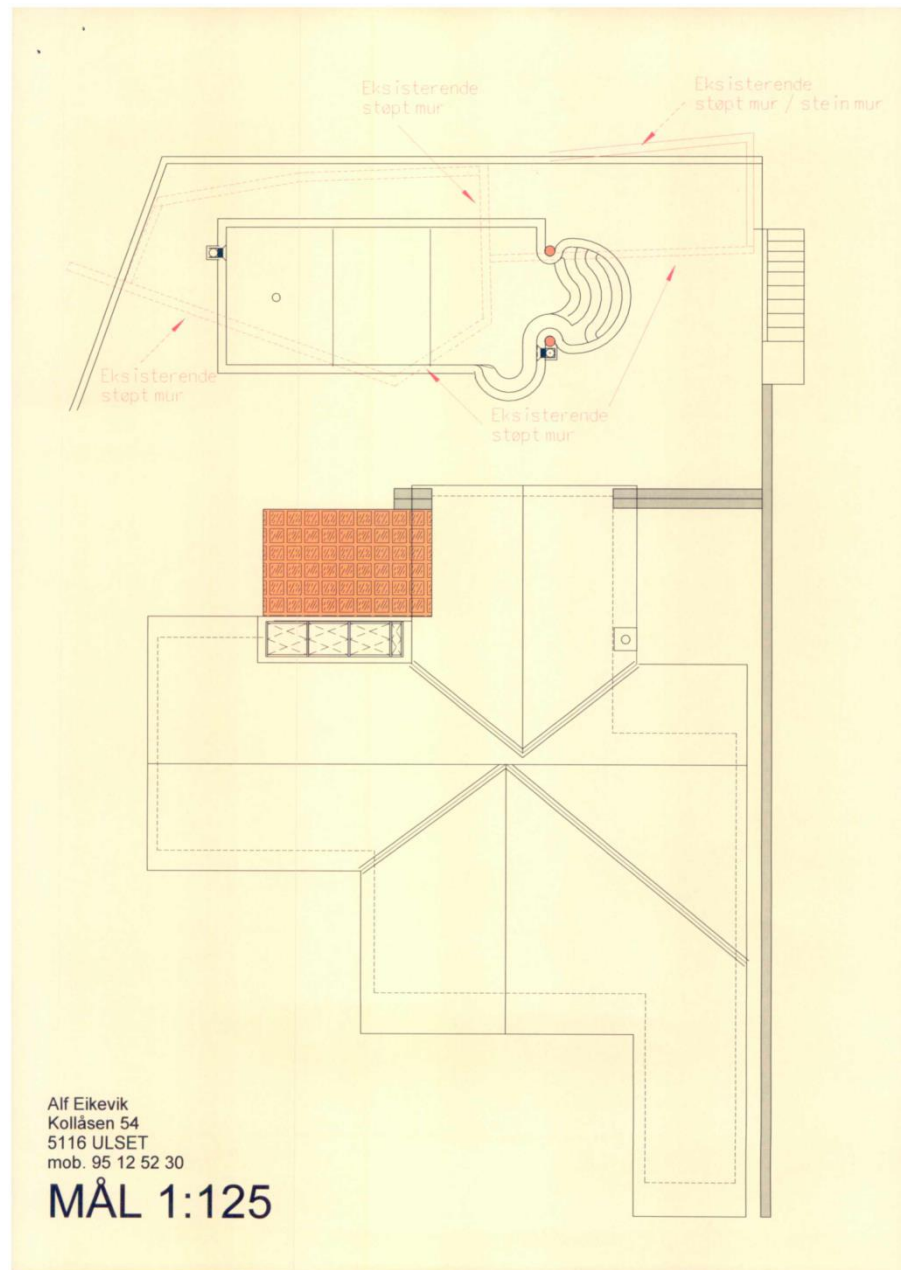
Sluttkontrollen har ikke avdekket feil og mangler som hindrer ferdiggjøst

Erklæring og underskrift
 Foretaket er kjent med reglene om straff og sanksjoner i plan- og bygningsloven kap XVIII og XIX, og at det kan medføre reaksjoner dersom vi har gitt uriktige opplysninger.

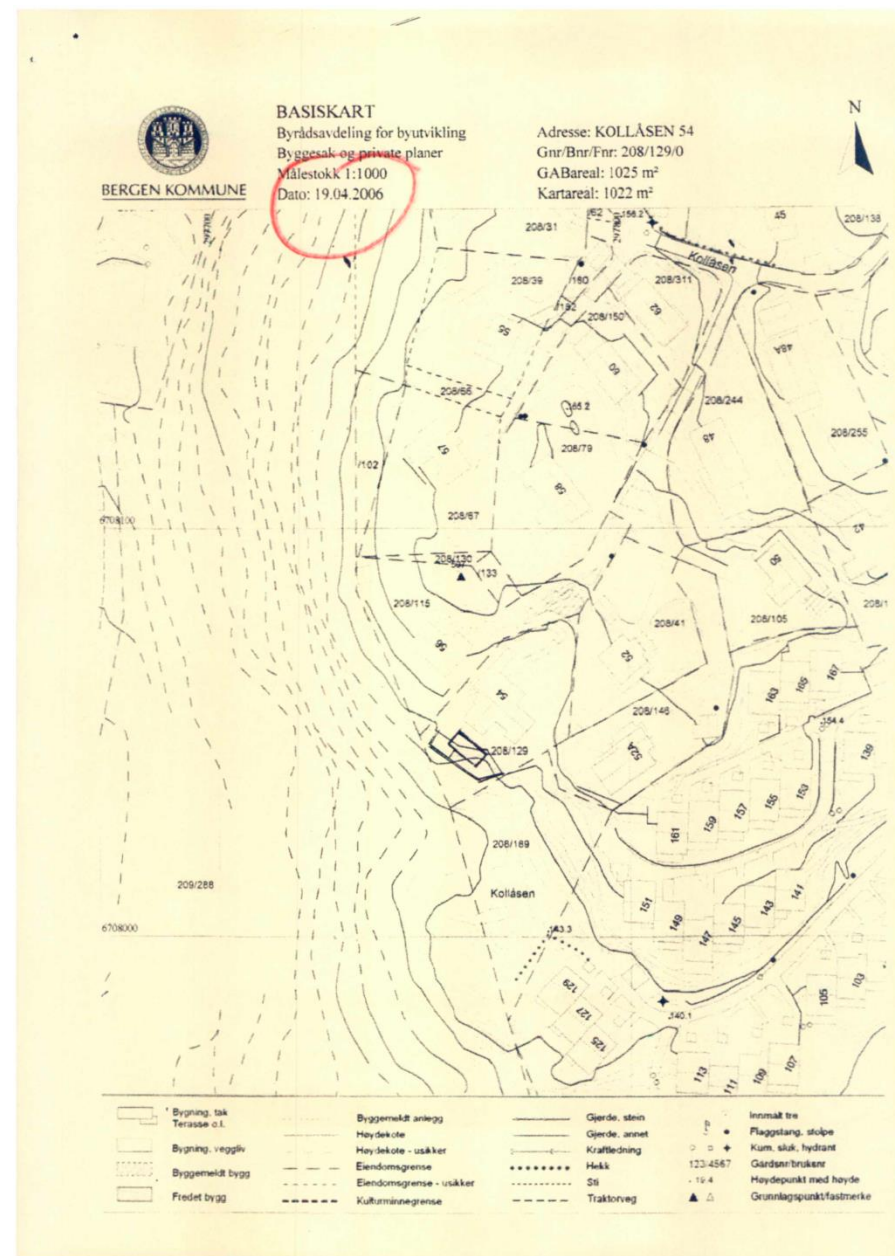
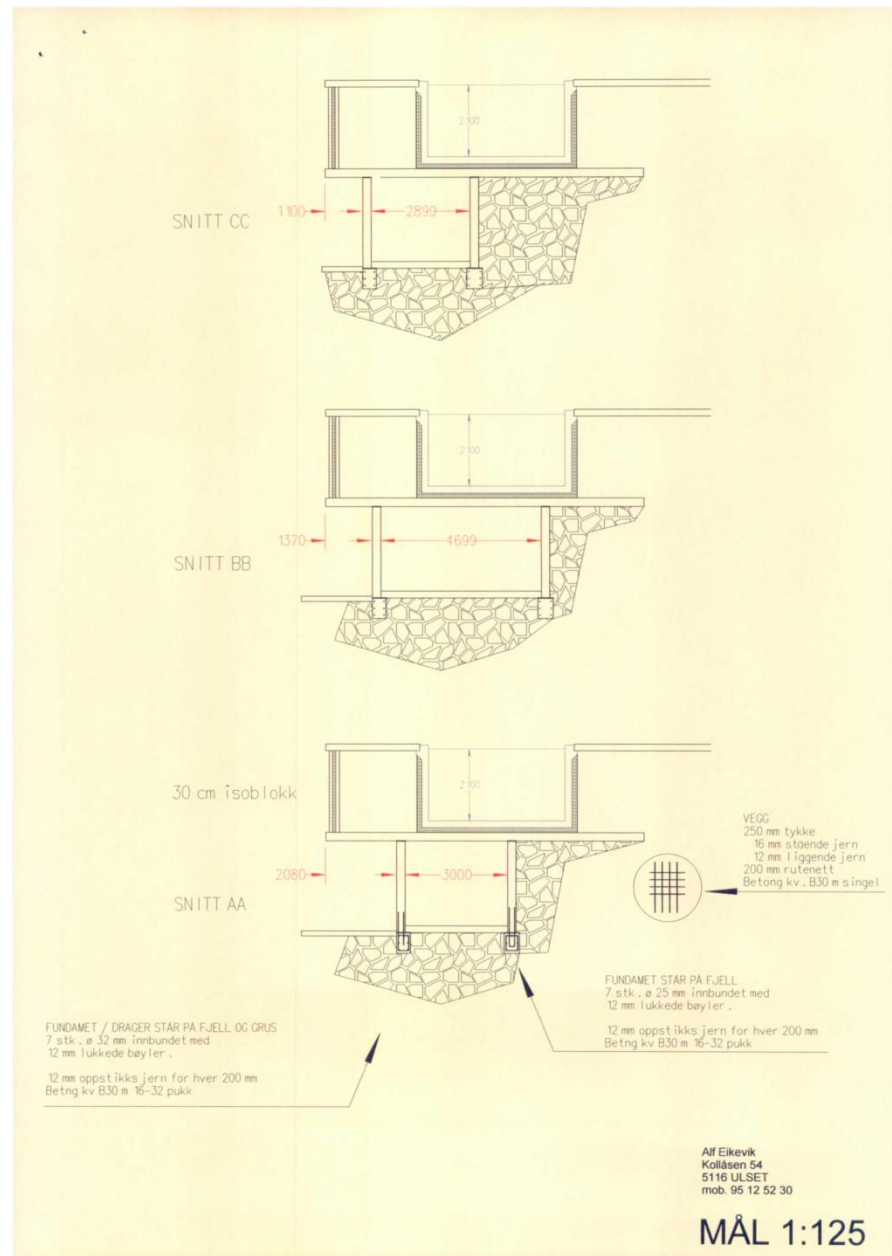
Date	Foretakets underskrift	Gjentas med blokkbokstaver
6/7-06	<i>[Signature]</i>	ALF EIKEVIK



BYGGESØKNAD 06.07.2006



BYGGESØKNAD 06.07.2006



BYGGESØKNAD 06.07.2006

BERGEN KOMMUNE
BYUTVIKLING

Vann- og avløpsetaten

ANMODNING OM FORHÅNDSUTTAELSE
for VA-tiltak som er søknadspliktige iht. PBL.

Anmodning om forhåndsuttalelse **nytt** ut pkt. 1-6
 Ifm. søknad om rammetilutlelse til Byggesaksavd.
 Ifm. fradeling av tomt.

Vedlegg til sluttokumentasjon etter utførelse (se pkt. 7) **Snr.**

Tiltaket gjelder
 Tilknytningsrett til offentlig VA-nett
 Etablering av nye boenheter
 Bruksendring
 Omlegging av off. ledningsnett
 Etablering av nye hovedledninger / offentlige ledninger
 Tiltak i konflikt med eksisterende offentlige ledninger

1 Eiendom / tiltakshaver:

Gnr. 208 Bnr. 129 Sekj.nr. Tomt / Hus nr. 54 Reg.plan nr.
 Tiltakets adr: KOLLÅSEN 54 Postnr.: 5116 Poststed: ULSET
 Tiltakshaver: ALF EIKEVIK
 Tiltakshavers adr.: KOLLÅSEN 54 Postnr.: 5116 Poststed: ULSET

2 Tiltakets / anleggets art:

Nybygg Eksisterende **Konflikt med eksisterende off. ledningsanlegg**

Bolig Ant. boenheter: Byggverk/fund. nærmere enn 2 m. fra off.
 Industri (beskriv): Endring av terreng over ledningstrasé
 Forretning/kontor (beskriv):
 Skole/forsamlingslokale (beskriv):
 Etablering av svømmebasseng 4x8 x 1,6 MTR. 50 M³ - UTENDØRS BASSENG (beskriv):
 Annet (beskriv):

Etablering av ny(e) boenhet(er): Antall nye boenheter: Totalt antall boenheter i bygget etter endring:
 Bruksendring Fra/til (beskriv):

3 Rørteknisk anlegg:

Nyanlegg Rehabilitering Omlegging Reparasjon

Hovedledning / off. Fellesledning Stikkledning Uttkobling av brønn
 Plugging av vannledn. Plugging av avløpsledn. Uttkobling av slamavskiller Annet: SVØMME- BASSENG
 Utvendig sprinklerledning oppgj. nædv. vannmengde og min. trykk: l/s bar

Utstyr:
 Reduksjonsventil Pumpeanl. avløp Vannmåler Trykktorsterkn. anlegg, vann Tilbakeslagsventil, vann

BERGEN KOMMUNE
BYUTVIKLING

Vann- og avløpsetaten

Rensetiltak:

Slamavskiller, vårvolum (dim): m³
 Fettavskiller: Innvendig Utvendig Eget registreringskjema fylles ut
 Oljeutskiller: Eget registreringskjema fylles ut
 Annet, angi hvilket:

Vannledning:
 Ny: Dim (mm): Materiale: Trykkklasse:
 Eksist.: Off / privat hovedledn. i gate/vei: Dim. (mm.)

Spillvannledning:
 Ny: Dim (mm): 110 Materiale: PP / PVC Trykkklasse: 10 BAR
 Eksist.: Off / privat hovedledn. i gate/vei: SP AF Dim. (mm.):

Overvannledning:
 Ny: Dim (mm): 110 Materiale: PP Trykkklasse: 10 BAR
 Eksist.: Off / privat hovedledn. i gate/vei: OV AF Dim. (mm.):

4 Faglig vurdering av privat fellesledning er foretatt.
 Beskriv:

5 Merknad:
 SE EGET VEDLEGG.

6 Oversikt over foretak:

PRO: Søker / firma: EIKEVIK'S SVØMMEBASSENG Kunden.
 KPR: SERVICE AS
 UTF: Adr.: EIKEVIKEN 49
 KUT: Postnr. 5043 Tlf: 95 12 52 30
 Ikke valgt ennå e-post:
 Dato: 15/5-06 Sign: *[Signature]*

7 SLUTTDOKUMENTASJON (fyller ut ved innsendelse av sluttokumentasjon):

Sluttok. ihtl. forhåndstilsegn vedlagt.
 Ingen avvik ihtl. tidligere innsendte planer
 Reviderte planer vedlagt pga avvik fra tidligere innsendte planer

Dato: Foretak: Kundenr: 40- Sign:

Vann- og avløpsetaten, Fjessangerveien 68, Postboks 7700, 5020 Bergen. Faks 55 56 65 99 e-post: va-kundeservice@bergen.kommune.no www.bergenvann.no

BYGGESØKNAD 06.07.2006

Svømmebasseng:

Dersom bassenget er søknadspliktig etter PBL, skal VA-etaten gi forhåndstilsagn el. uttalelse.

Min. opplysning som må innsendes til VA-etaten vedr. svømmebasseng:

- Størrelsen på bassenget.
- Hvordan bassenget skal oppfylles. (Fast påfyllingsinstall. og luftgap? En må vise til Sanitærbest. pkt. 2.5 dersom eiend. er tilknyttet off. vann og skal ha fast påfyllingsinst.) Dersom eiendommen er tilknyttet off. vann er det krav om vannmåler på hovedinntaket.
- Hvordan det skal tømmes. (Til privat avløpsanlegg? Til off. avløpsanlegg? Tømmeavtale med firma – tømmebil?)
- Bassengvannet skal ved tømming som hovedregel føres til spillvannsnettet.
- Max. tillatt dim. på utløpet er 50mm.
- Hvilke kjemikalier som skal benyttes. (En må be om produktdatablad - på norsk - over de kjemikaliene som benyttes og opplysning om konsentrasjonen av disse kjemikaliene i bassengvannet. For øvrig må en videre vise til Sanitærbest. pkt. 3.7. Dersom avløpet føres til et av de offentlige biologis/kjemiske rensanleggene, Sagstad, Totland eller Kaland, skal produktdatabladene over kjemikaliene være innsendt til oss for vi kan gi uttalelse.)
- Ledningsplan som viser plassering av vannmåler og event. utvendig vannledning til bassenget og tømmeledning.

Bergen Kommune
Byutvikling Vann- og Avløpsetaten
Fjøsangerveien 68
Postboks 7700
5020 BERGEN

Alf Eikevik
Kollåsen 54
5116 ULSET
mob nr. 95 12 52 30

Størrelse: Utendørs svømmebasseng 4 x 8 x 1,6 (snitt dybde) meter støpes vanntett med betong kvalitet B40.
Basseng volum = ca. 50 m³
Vegger og bunn støpes med 200 mm betong og 12mm armeringsjern - dobbelt rutenett 200 x 200 mm.

Oppfylling: Bassenget fylles med 1/2" hageslange.
Ved eventuell krav om montering av vannmåler, blir den montert inne på vaskerommet etter hovedstengeventilen.

Tømming: Det kan velges mellom offentlig 110 mm spillvannsledning eller privat overvannsledning / spredning.

Rør i fra bunnsluk i svømmebasseng til avløp 50 mm.


Kjemikalier: Til desinfisering av vannet blir det benyttet klor/salt generator som lager en svak klor oppløsning direkte i selve bassenget. Klor verdien vil ligge på ca. 05 – 1,5 ppm.
Til pH-verdi justering og stabilisering blir det tilsatt natrium bicarbonat til ca. 90 ppm.
Det tilsettes hardhet pluss/kalk for å heve hardheten i bassengvannet til ca. 190 ppm.

Kjemikaliene og doserings verdiene som blir benyttet er ellers lik som i et offentlig basseng.

Rensanlegg: Det blir benyttet rensanlegg som ikke trengs å tilkoble avløp.
Rensanlegget demonteres og vaskes ved rengjøring.

Brann forebygging: Svømmebasseng vil også kunne bli benyttet som vannmagasin ved eventuell branntilløp. Det vises til storbrann på Morland / Sotra der svømmebasseng til Ove Isachsen ble benyttet ved slokking av brannen.

BYGGESØKNAD 06.07.2006

 **NABOVARSELLISTE**
Byrådsavdeling for byutvikling
Byggesak og private planer
Dato: 19.04.2006

BERGEN KOMMUNE

Adresse: KOLLÅSEN 54
Gnr/Bnr/Fnr: 208/129/0

Side: 1

208/115/0-0	H.B	EIKEVIK JUDITH	KOLLÅSEN 54	5116 ULSET
208/146/0-0	H.B	ULVES.ETER KJERSTI	KOLLÅSEN 52 A	5116 ULSET
208/146/0-0	H.B	ULVES.ETER ORJAN	KOLLÅSEN 52 A	5116 ULSET
208/189/0-0	H.	BERGEN TOMTESELSKAP AS	POSTBOKS 7335	5020 BERGEN
208/41/0-0	H.B	BØDTKER CHARLOTTE	KOLLÅSEN 52	5116 ULSET
208/41/0-0	H.B	BØDTKER TOR	KOLLÅSEN 52	5116 ULSET
209/288/0-0	H.	BERGEN TOMTESELSKAP AS	POSTBOKS 7335	5020 BERGEN
208/129/0-0	H.B	EIKEVIK ALF	KOLLÅSEN 54	5116 ULSET

Liste utarbeidet i henhold til standard prosedyre ved nabovarsling, jf. plan- og bygningsloven § 94.3. Hentes ut fra Kollås AB ved hjelp av data fra eiendomskartverket. Listen får ikke spesialt hensyn til byggesaken dersom denne inneholder moment som tilsier at også andre berørte parter bør varsles. I slike tilfeller kan byggesaksjefen også kreve at disse varsles.

H = Hjemmelshaver
B = Bosatt i Norge
D = Død
U = Utvandret
F = Fester
AE = Aktuell eier

LISTE FERDIG

Kvittering for nabovarsel
Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil avkryssing gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt.

Eiendom/byggested		Adresse	
Gnr: 208	Bnr: 129	KOLLÅSEN 54, 5116 ULSET	
Nabo-/gjenboereidendom		Nabo-/gjenboereidoms eiers/esters navn	
Gnr: 208	Bnr: 115	JUDITH EIKEVIK	
Adresse		Adresse	
KOLLÅSEN 56		KOLLÅSEN 54	
Postnr: 5116		Postnr: 5116	
Poststed: ULSET		Poststed: ULSET	
Poststedets reg. nr.		Poststedets reg. nr.	
Personlig kvittering for mottatt varsel		Date: 19/4-06 Sign: Judith Eikevik	
<input type="checkbox"/> Varsel er mottatt	<input checked="" type="checkbox"/> Samtykker i tiltaket		

Nabo-/gjenboereidendom		Nabo-/gjenboereidoms eiers/esters navn	
Gnr: 208	Bnr: 146	KJERSTI ULVESÆTER	
Adresse		Adresse	
KOLLÅSEN 52 A		KOLLÅSEN 52 A	
Postnr: 5116		Postnr: 5116	
Poststed: ULSET		Poststed: ULSET	
Poststedets reg. nr.		Poststedets reg. nr.	
Personlig kvittering for mottatt varsel		Date: Sign:	
<input type="checkbox"/> Varsel er mottatt	<input checked="" type="checkbox"/> Samtykker i tiltaket		

Nabo-/gjenboereidendom		Nabo-/gjenboereidoms eiers/esters navn	
Gnr: 208	Bnr: 146	ORJAN ULVESÆTER	
Adresse		Adresse	
KOLLÅSEN 52 A		KOLLÅSEN 52 A	
Postnr: 5116		Postnr: 5116	
Poststed: ULSET		Poststed: ULSET	
Poststedets reg. nr.		Poststedets reg. nr.	
Personlig kvittering for mottatt varsel		Date: Sign:	
<input type="checkbox"/> Varsel er mottatt	<input checked="" type="checkbox"/> Samtykker i tiltaket		

Nabo-/gjenboereidendom		Nabo-/gjenboereidoms eiers/esters navn	
Gnr: 208	Bnr: 41	CHARLOTTE BØDTKER	
Adresse		Adresse	
KOLLÅSEN 52		KOLLÅSEN 52	
Postnr: 5116		Postnr: 5116	
Poststed: ULSET		Poststed: ULSET	
Poststedets reg. nr.		Poststedets reg. nr.	
Personlig kvittering for mottatt varsel		Date: 19/4-06 Sign: Charlotte Bødtker	
<input type="checkbox"/> Varsel er mottatt	<input checked="" type="checkbox"/> Samtykker i tiltaket		

Nabo-/gjenboereidendom		Nabo-/gjenboereidoms eiers/esters navn	
Gnr: 208	Bnr: 41	TOR BØDTKER	
Adresse		Adresse	
KOLLÅSEN 52		KOLLÅSEN 52	
Postnr: 5116		Postnr: 5116	
Poststed: ULSET		Poststed: ULSET	
Poststedets reg. nr.		Poststedets reg. nr.	
Personlig kvittering for mottatt varsel		Date: 19/4-06 Sign: Tor Bødtker	
<input type="checkbox"/> Varsel er mottatt	<input checked="" type="checkbox"/> Samtykker i tiltaket		

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: 2 Sign.

© NBR nr. 8155 Nr. 705155 Sem & Stenersen Prokom AS, Oslo 7-2003 Side 2 av 2

BYGGESØKNAD 06.07.2006

Kvittering for nabovarsel Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil avkryssing gjelde som bekreftelse på at varselet er mottatt.

Eiendom/byggestad		Gnr. 208 Bnr. 129		Festn.		Seksjonsnr.		Adresse KOLLASEN 54	
Nabo/gjenboiereiendom		Gnr. 208 Bnr. 189		Festn.		Seksjonsnr.		Eiers/festers navn BERGEN TOMTESELSKAP AS	
Adresse KOLLASEN		Postnr. 5116 Poststed ULSET		Adresse POSTBOKS 7335		Postnr. 5020 Poststed BERGEN		Poststedets reg.nr.	
Personlig kvittering for mottatt varsel		Varsel er mottatt <input type="checkbox"/>		Samtykker i tiltaket <input checked="" type="checkbox"/>		Dato 24/7-06		Sign. Torunn Asheim BERGEN TOMTESELSKAP AS	

Nabo/gjenboiereiendom		Gnr. 208 Bnr. 288		Festn.		Seksjonsnr.		Eiers/festers navn BERGEN TOMTESELSKAP AS	
Adresse KOLLASEN		Postnr. 5116 Poststed ULSET		Adresse POSTBOKS 7335		Postnr. 5020 Poststed BERGEN		Poststedets reg.nr.	
Personlig kvittering for mottatt varsel		Varsel er mottatt <input type="checkbox"/>		Samtykker i tiltaket <input checked="" type="checkbox"/>		Dato 24/7-06		Sign. Torunn Asheim BERGEN TOMTESELSKAP AS	

Nabo/gjenboiereiendom		Gnr. Bnr.		Festn.		Seksjonsnr.		Eiers/festers navn	
Adresse		Postnr.		Poststed		Poststedets reg.nr.		Dato	
Personlig kvittering for mottatt varsel		Varsel er mottatt <input type="checkbox"/>		Samtykker i tiltaket <input type="checkbox"/>		Dato		Sign.	

Nabo/gjenboiereiendom		Gnr. Bnr.		Festn.		Seksjonsnr.		Eiers/festers navn	
Adresse		Postnr.		Poststed		Poststedets reg.nr.		Dato	
Personlig kvittering for mottatt varsel		Varsel er mottatt <input type="checkbox"/>		Samtykker i tiltaket <input type="checkbox"/>		Dato		Sign.	

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: _____ Sign.

© NBR nr. 5155 Nr. 765155 Bern & Stenersen Prokom AS, Oslo 7-2003 Side 2 av 2

Gjenpart av nabovarsel for tiltak etter plan- og bygningsloven (pbl)

Vedlegg nr. C- Kommunens saknr.

Til kommune BERGEN KOMMUNE

Kopi av dette dokumentet uten vedlegg sendes kommunen, samtidig som naboer varsles.

For nedenfornevnte eiendom er det i henhold til bestemmelsene i § 94 nr. 3 i plan- og bygningsloven av 14.juni 1985 nr. 77. sendt følgende nabovarsel:

Tiltak på eiendommen:		Gnr. 208 Bnr. 129		Festn.		Seksjonsnr.	
Adresse KOLLASEN 54		Postnr. 5116 Poststed ULSET		Eier/fester ALF ELKEVIK			

Det varsles herved om

Søknad om tiltak som krever tillatelse etter plan- og bygningsloven § 93.

Nybygg Anlegg Endring av fasade

Riving Skilt Eiendomsdeling eller borttøste

Innhegning mot veg Bruksendring Dispensasjoner

Annet - beskriv UTENDØRS SVØMMEBASSENG 4x9 MTR.

Melding om tiltak etter plan- og bygningsloven

Driftsbygning i landbruket pbl § 81

Mindre byggearbeid

Skilt

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder

UTENDØRS SVØMMEBASSENG 4x9 MTR.

Vedlegg	Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknader		B		<input checked="" type="checkbox"/>
Situasjonsplan		D	1	<input type="checkbox"/>
Fasadetegninger og snitt		E	2	<input type="checkbox"/>
Andre vedlegg		J		<input type="checkbox"/>

Adresser

Søknaden er lagt ut på besøksadresse: ¹ Anevrilg søkgs postadresse KOLLASEN 54, 5116 ULSET

Eventuelle merknader må være kommet til ansvarlig søker innen 2 uker etter at dette varsel er sendt. (Kopi kan sendes kommunen).

Meldingen kan sees hos kommunen på adresse: ¹ Kommunens adresse

Eventuelle merknader må være kommet til kommunen innen 2 uker etter at dette varsel er sendt.

Underskrift

Sted BERGEN Dato 15/7-06 Underskrift (tiltaksleder eller ansvarlig søker)

BYGGESØKNAD 06.07.2006

Gjenpart av nabovarsel for tiltak etter plan- og bygningsloven (pbl)

For nedennevnte eiendom er det i henhold til bestemmelsene i § 94 nr. 3 i plan- og bygningsloven av 14.juni 1985 nr. 77, sendt følgende nabovarsel:

Til kommune: **BERGEN KOMMUNE ØRIAN ULVESETER**

Tiltak på eiendommen:

Grnr	209 129	Festnr.		Seksjonsnr.	
Adresse	KOLLÅSEN 54				
Postnr.	5116 ULSET				
Postboks	ALF EIKEVIK				

Kopi av dette dokumentet uten vedlegg sendes kommunen, samtidig som nabovarsel.

Det varsles herved om

Søknad om tiltak som krever tillatelse etter plan- og bygningsloven § 93.

Nybygg Anlegg Endring av fasade
 Riving Skilt Eiendomsdeling eller bortfeste
 Innhegning mot veg Bruksendring Dispensasjoner

Annet - beskriv: **SVØMMEBASSENG 4x9 MTR**

Melding om tiltak etter plan- og bygningsloven

Driftsbygning i landbruket pbl § 61
 Mindre byggarbeid
 Skilt

Beskriv nærmere hva nabovarsellet gjelder

UTENDERS SVØMMEBASSENG 4x9 MTR

Vedlegg	Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknader		B		<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan		D	1	<input type="checkbox"/>
Fasadetegninger og snitt		E	2	<input type="checkbox"/>
Andre vedlegg		J		<input type="checkbox"/>

Adresser

Søknaden er lagt ut på besøksadresse: **KOLLÅSEN 54, 5116 ULSET**
 Eventuelle merknader må være kommet til ansvarlig søker innen 2 uker etter at dette varsel er sendt. (Kopi kan sendes kommunen).

Meldingen kan sees hos kommunen på adresse: **Kommunens adresse**
 Eventuelle merknader må være kommet til kommunen innen 2 uker etter at dette varsel er sendt.

Underskrift

Sted: **BERGEN** Dato: **06.07.06** Underskrift (stampsøker eller ansvarlig søker): *[Signature]*

© NBR nr. 6155 Nr. 705155 - Side 1 - Sikkerstett Postkontor AS, Oslo 2-0003 Side 1 av 2

Ta vare på kvitteringa. Vis kvittering ved eventuell klage.

Kvittering

posten

Til: **Kendi Ulveseter**

Adresse: **Kollåsen 52 A**

Postnr.: **5116 Ulset**

Betalt for		Verdi	Beløp
Luftpost		kr	
Ekspres	Postoppkrav	kr	
Tidsgaranti	Porto/postavgifter	kr	55,50

Gjelder/gjeld

Kontonr.		Verdi	Beløp
<input type="checkbox"/>	Verdibrev		
<input type="checkbox"/>	Innbetalingskort		
<input type="checkbox"/>	Bank INN		
<input checked="" type="checkbox"/>	Rek. sending		
<input type="checkbox"/>	Servicepakke		
<input type="checkbox"/>	Bank UT		
<input type="checkbox"/>	Betalt postoppkrav		
<input type="checkbox"/>	Bedriftspakke Postkontor		

Andre data

Kontonr./reg. nr.: **ASANE**

Denne del må sendes på kvittering: **FR 0910 0746 8 NO**

Vekt (pakke) Utbeløp

Kurs Beløp i NOK

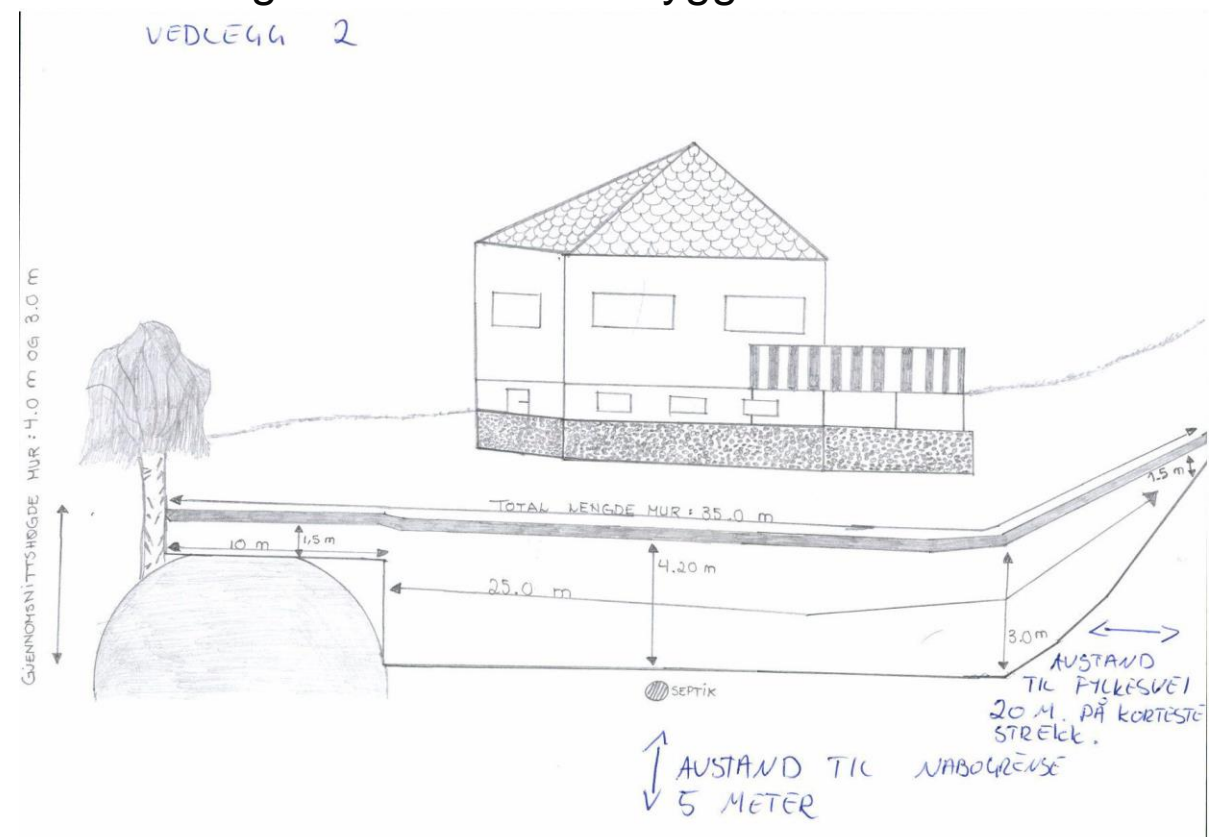
Nummerskiltet fra/frå adressekortet limes her. Kvitteringstrykk av skrankemaskin eller datostempel og signatur: **15.05.06**

Posten Norge AS / Fonstaksregulering 984 681 185 MVA

BYGGESØKNAD OG TEGNINGER

- Ved innlevering av div. tegninger er der ikke kommet noen form for kritikk, etterspørte mangler eller for dårlig tegnings underlag.
- Dette gjelder for hele byggesaks behandlingen hos de forskjellige impliserte som:
 - Byggesaks avd.
 - Fagutvalget
 - Byråden
 - Komitè for miljø og byutvikling
 - Fylkesmannen
- Dette gjelder for alle saksbehandling og klagebehandling.

Her er et eksempel på godkjent tegning på en forstøtningsmur i Fana hos byggesak



”ULOVLIG TILTAK” OG HOLDNING

- Tiltaket er blitt avstått med en begrunnelse:
 - Plan- og bygningsloven § 74 nr. 2, da tiltaket ikke tilfredsstillende rimelige skjønnhets hensyn verken i seg selv eller i forhold til omgivelsene. Tiltaket har ikke god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og det passer heller ikke inn i forhold til omgivelsene og eksisterende bygningsmasse.
 - Avslaget opprettholdes
 - Tiltaket ansees som ulovlig og ikke omsøkt.
 - **[WWW. FYLKESMANNEN SIN HOLDNING, Tok seg vatn over hovudet – Ulovleg oppført](#)**
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne Hyperkobling)

Tiltakshavar tok sjansen på å bygge basseng med underliggende kjelleretasje/betongkonstruksjon utan søknad. Kommunen avslo i 2010 søknad om oppføring av tiltaket. Det gjekk mellom anna fram at: "Fagetaten er av den oppfatning av konstruksjonen ... ikke [er] i harmoni med verken bolighuset på eiendommen eller omkringliggende bebyggelse, da den er betydelig større en bolighuset, og da det ikke er oppført tilsvarende konstruksjoner på nærliggende eiendommer". Fylkesmannen stadfesta dette vedtaket i 2011.

Ved presentering av sakspapirer fra Byggesak avd. og til Fylkesmannen sløyfer Bergen kommune all info at der faktisk foreligger byggesøknad fra 06.07.2006

KRAV OM §74.2 ESTETIKK

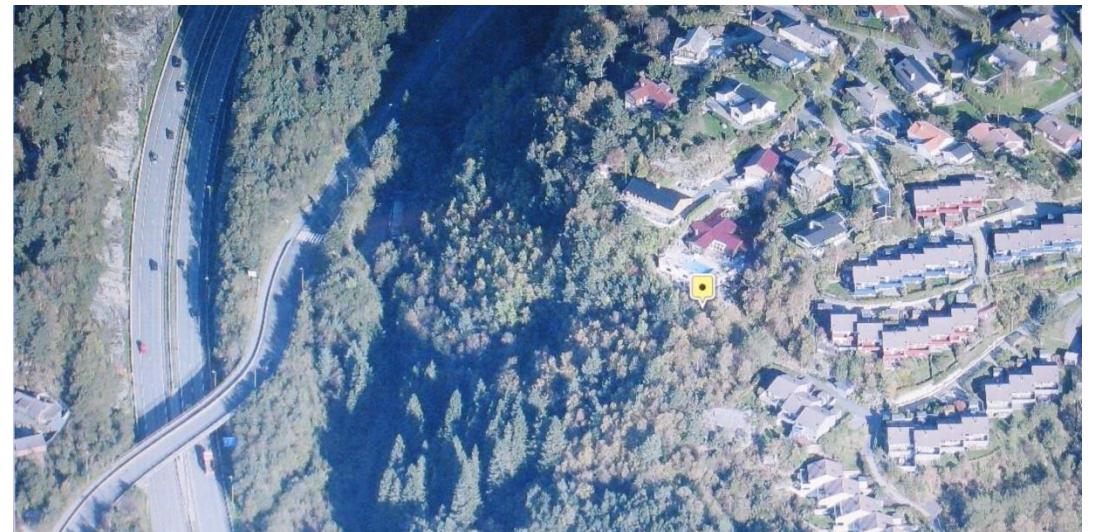
- Rundskrivet pkt 6.2.3 inneholder nærmere om lovens krav om "god estisk utforming" i bestemmelsens andre punktum:
"I kravet til god estisk utforming" ligger det at tiltaket skal ha en viss grad av estisk kvalitet.. Kravet til dokumentasjon av estisk kvalitet vil kunne variere med tiltakets funksjon og plassering. Det må kunne stilles krav om en grundigere dokumentasjon for bygg og anlegg som dominerer et område, enn til mer alminnelig bebyggelse. Eksempler på slike dominerende tiltak rådhus, idrettshaller, kjøpesenter m.v.
En bygning som oppføres i et lite bebygget område, vil kunne møte strenge krav dersom den i seg selv vil være godt synlig. Det samme vil gjelde andre tiltak etter loven, som bruer og kaier m.v."
- Når det gjelder utforming av et tiltak hen speiler dette eksempelvis på tiltakets volum, sammenstillingen av tiltakets bygningskropp alene eller i forhold til terreng og utearealer, tiltakets dimensjon og form, takform, fasadens balanse og profilering, rytme og samspill mellom tette og åpne flater med mer.
- Av Tyrèn, kommentarutgave til plan- og bygningsloven, 5.utgave 2004, siter vi fra side 296:
"I lovens forarbeider er det gitt uttrykk for at bestemmelsen stiller krav til kommunens innsikt og skjønnsomhet. (...) Det er ikke meningen at kommunen skal vurdere alle detaljer og påby endringer som kommunen etter sin vurdering finner mer hensiktsmessig enn det byggherren har foreslått."
- På side 298 her det videre:
"Kommunen kan i forbindelse med vurdering av estiske forhold kreve at tiltakshaver utarbeider alternativer for å belyse ulike muligheter for tilpasning til eksisterende miljø og eventuelt fastsatte retningslinjer.
Kommunen må ta problemene opp til drøftelse med dem som bygger og så vidt mulig gi råd og veiledning, uten at det er nødvendig å sette tingene på spissen ved forbud eller inngrep.
*De som bygger vil på sin side ved på forhånd å søke kontakt med kommune kunne unngå å komme opp i vanskeligheter senere. Vel gir bestemmelsen rom for skjønnsmessige avgjørelser, men disse må allikevel holdes innen en vis objektiv ramme. **Innen visse grenser må byggherren kunne få gjennomført sine ønsker med bygningens utseende.** I denne forbindelse vises til forvaltningsloven om at det skal gis grunner for avgjørelsen hvis denne går ut på avslag av søknad."*
- Sivilombudsmannen har lagt til grunn at PBL. § 74.2 må anvendes meget varsomt. Avslag etter denne bestemmelse kan bare gis dersom det er udiskutabelt eller åpenbart at kravet til rimelige skjønnhetshensyn ikke er tilfredsstillt.
- GJENTATTE GANGER HAR VI PRØVD OG VIA ADVOKAT, SAKSBEHANDLER, FORHANDSKONFERANSE MØTE MED BYGGESAKSSJEF **PETTER WIBERG**, UTEN Å KUNNE FÅ NOEN KONKRETE SVAR.

PÅ DIREKTE SPØRMÅL FOR EN TIL SVAR AT DETTE MÅ EN SELV FINNE UT AV.

EN FÅR ABSOLUTT INGEN KONSTUKTIVE DILOGER OM HVA SOM MÅTTE VÆRE ESTITISK FEILT ELLER GODT NOK ELLER MANGELFULT.

Det følger av dette at kommunen ikke avslå på grunnlag av forhold som ikke er optimale.

TILTAKET I DAG



DET ER SØKT OM Å LAGE SVØMMEBASSENG



BERGEN KOMMUNE BENYTTET:

- *§ 74 nr. 2, da tiltaket ikke tilfredsstiller rimelige skjønnhetshensyn verken i seg selv eller i forhold til omgivelsene. **Tiltaket har ikke god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og det passer heller ikke inn i forhold til omgivelsene og eksisterende bygningsmasse.***

FAKTA:

- Anlegget er plassert syd vest vent og er universelt utformet.
- Anlegget har skjermet innsyn og er plassert lavere i terrenget i forhold til alle naboer.
- Anlegget skygger for ingen naboer.
- Anlegget har stor kunstnerisk utforming.
- Svømmebassenget har samme nivå som bolighus.
- Svømmebassenget har trapp for store og små.
- Kantstein med grippekant rundt bassenget.
- Gjerde med glassfelt og tette felt, dette for lys og spesielt som levegg mot trekk.
- Det er lagt store anstrengelser i arkitektoniske løsninger, detaljer og materiematerial valg.
- All teknisk utstyr er av kun høy ENØK standard.

ANLEGETS ARKITEKTONISKE DETALJER



- Buet trapp i svømmebassenget med avrundete kanter.
- Sittebenk for de aller minste.
- Kantstein med stor avrundet gripekant.
- Bassenget er pusset med kvarts/marmor og hvit sement

ANLEGETS ARKITEKTONISKE DETALJER



- Kunstnerisk utformet av byggherren.
- Vrid port søyle i granittstein mot glassblokkstein.
- Gråsteins mur med avsatser for blomster.
- Ute peis for kvelds hygge.

ANLEGETS ARKITEKTONISKE DETALJER



- Gjerde er kombinert med glass og tette felt slik at en får både lys og trekkfri lunt oppholds areal.
- En kan oppholde seg solen eller i skyggen.
- Innlagt led lys i de faste felt for intimt kveldslys.

ANLEGETS ARKITEKTONISKE DETALJER



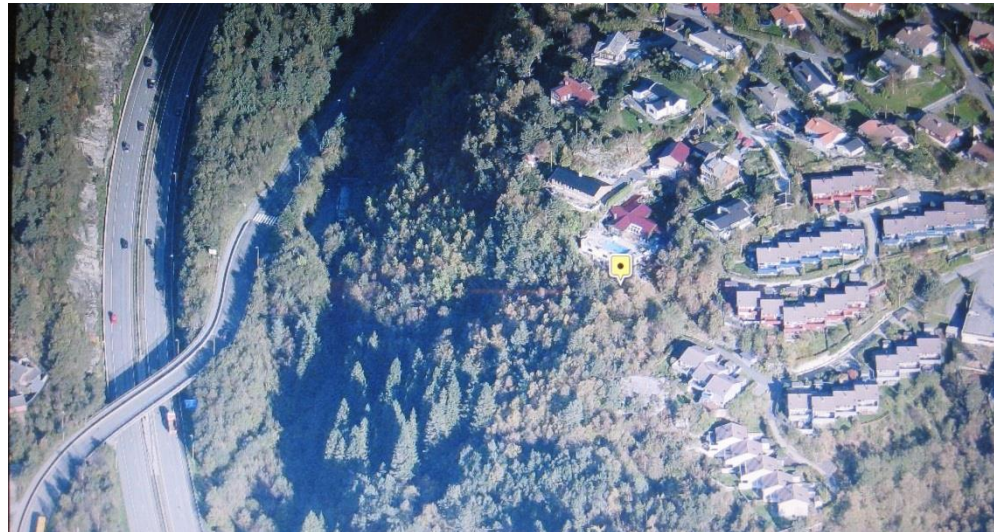
- Kikk hull i gjerdet med trapes skjert murstein.
- Buete myke former på gjerde.
- Trapes formete avrundete hjørner.
- Mursteinen har fremhevet faset kant i forhold til gjerde.
- Samme murstein som i bolig huset.
- Spesial kvarts puss med fremtredende fargete stein i overflaten.

ANLEGETS ARKITEKTONISKE DETALJER



- Kunstnerisk utformet av byggherren.
- Handskjert motiv i granitt og marmor fliser.
- Handskjert som mosaikk mønster.

HVA ER ARKITEKTONISK KVALITET?



- Begrepet arkitektur er ikke entydig og blir brukt på ulike måter.
- Arkitektur har en samfunnsmessig og kunstnerisk dimensjon, der det estetiske og visuelle spiller en viktig rolle. Bygninger, by rom og skapte landskap hvor struktur, form og uttrykk avspeiler anleggets rolle i de bygde og naturlige omgivelser, er god arkitektur. God arkitektur forutsetter at byggeoppgavens mange deler og funksjoner integreres i helhetlige grep med kunstnerisk idé. God arkitektur tar stilling til lys og skygge, lokalklima, helhet og detaljer, variasjon og harmoni, proporsjoner og balanse, materialer og samspill med omgivelsene. God arkitektur handler ikke om en bestemt stil retning innenfor arkitekturen.
- Følgende visjon er formulert i Norsk arkitekturpolitikk 2009 (arkitektur. nå, s.8);
”God arkitektur skal bidra til høy livskvalitet og gi attraktive, funksjonelle og universelt utformede byggverk og omgivelser. God arkitektur skal uttrykke felles kultur og identitet. Arkitekturen skal bidra til velferd, bærekraft og verdiskaping, og inspirere til å bevare og berike. Arkitekturpolitikken skal innrettes mot helhet og sammenheng i våre fysiske omgivelser”.

GOD ARKITEKTUR SKAL BIDRA TIL HØY LIVSKVALITET



- **Felles familie hygge med tre generasjoner samlet**
- **Benytte seg av det flotte norske naturen**
- **Felles nabo sammenkomster**



KORRESPONDANSE

- HENDELSFORLØP saksnummer 200805035, KOLLÅSEN 54
- 19.04.06 Innlevert melding om tiltak med nabovarsel
- 03.05.06 Klage i fra Ørjan Ulvesæter
- 09.05.06 Retur av melding, med krav om søknad om tiltak og uttalelser i fra VA-etaten og ny nabovarsel.
- 15.05.06 Ny nabovarsel
- 15.05.06 Innlevert anmodning om forhåndsuttalelse til VA-etaten
- 29.06.06 Forhåndsuttalelse fra VA-etaten mottas
- 06.07.06 Innlevert byggesøknad med forhåndsuttalelse fra VA-etaten og tegninger
- 08.02.08 Bergen Kommune byggesaks finner ikke byggesøknad
- 06.03.08 Mottar stoppordre
- 10.03.08 Brev til Bergen Kommune byggesaks avd. med kopi av innlevert byggesøknad i fra den 06.07.06 med forhåndsuttalelse til VA-etaten, nabovarsel og tegninger
- 21.05.08 Mangler ved innlevert byggesøknad. "Søknaden er omgjort fra søknad om enkelt tiltak til søknad i trinn "Søknaden har følgende mangler:
 - Tiltaket må nabovarsels på nytt, da vedlagte nabovarsling er av 15.05.06. Når ny nabovarsling er foretatt, og tid for mulige merknader er utgått, sendes dokumentasjonen kommune, sammen med evt. merknader fra de som er varslet."
- 10.06.08 Innlevert etterspurte mangler fra Bergen Kommune den 21.05.08
- 21.06.08 Klage i fra nabo Ørjan Ulvesæter
- 25.06.08 Svar på klage fra undertegnende

KORRESPONDANSE

- 24.07.08 Avslag på søknad, Bygningsmyndighetenes drøfting/begrunnelse:
Fagetaten er av den oppfatning at omsøkte tiltak er i strid med plan- og bygningsloven § 74 nr. 2, da tiltaket ikke tilfredsstillende rimelige skjønnhetshensyn verken i seg selv eller i forhold til omgivelsene. Tiltaket har ikke god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og det passer heller ikke inn i forhold til omgivelsene og eksisterende bygningsmasse.
- 11.08.08 Brev til Bergen kommune, byutvikling. Klage på avslag med redegjørelse og div. foto av tiltaket og plassering i terrenget.
- 19.08.08 Bergen kommune bekrefter mottatt klage
- 04.06.09 Underutvalget av komité for miljø og byutvikling. "Klagen ble ikke tatt til følge"
- 08.06.08 Bergen kommune Bystyrets kontor
- 27.08.09 Bergen kommune oversender klagesak til Fylkesmannen
- 07.10.09 Fylkesmannen i Hordaland, "Fylkesmannen i Hordaland gjør etter dette følgende vedtak:
Etat for byggesak og private planer sitt vedtak av 24.07.08, sak 200805035, oppheves. Vedtaket er endelig og kan ikke klages videre."
- 16.02.10 Bergen kommune byggesaks avd., NY SAKSBEHANDLING, AVSLAG PÅ SØKNAD

KORRESPONDANSE

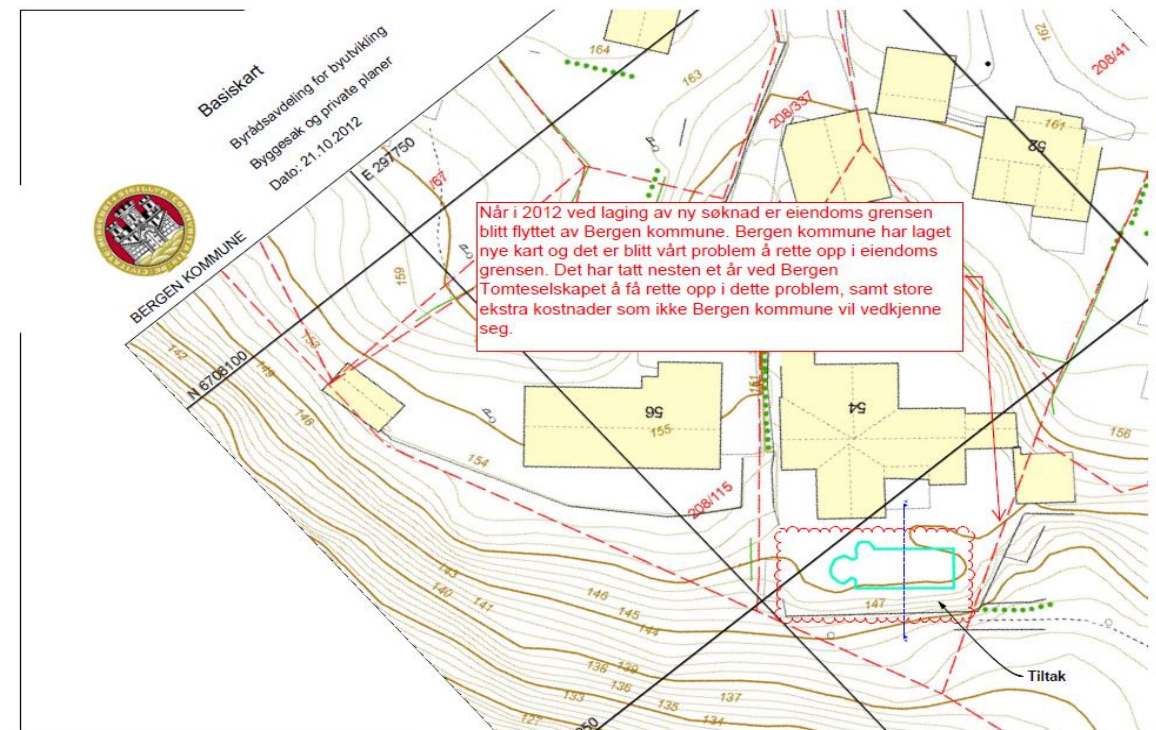
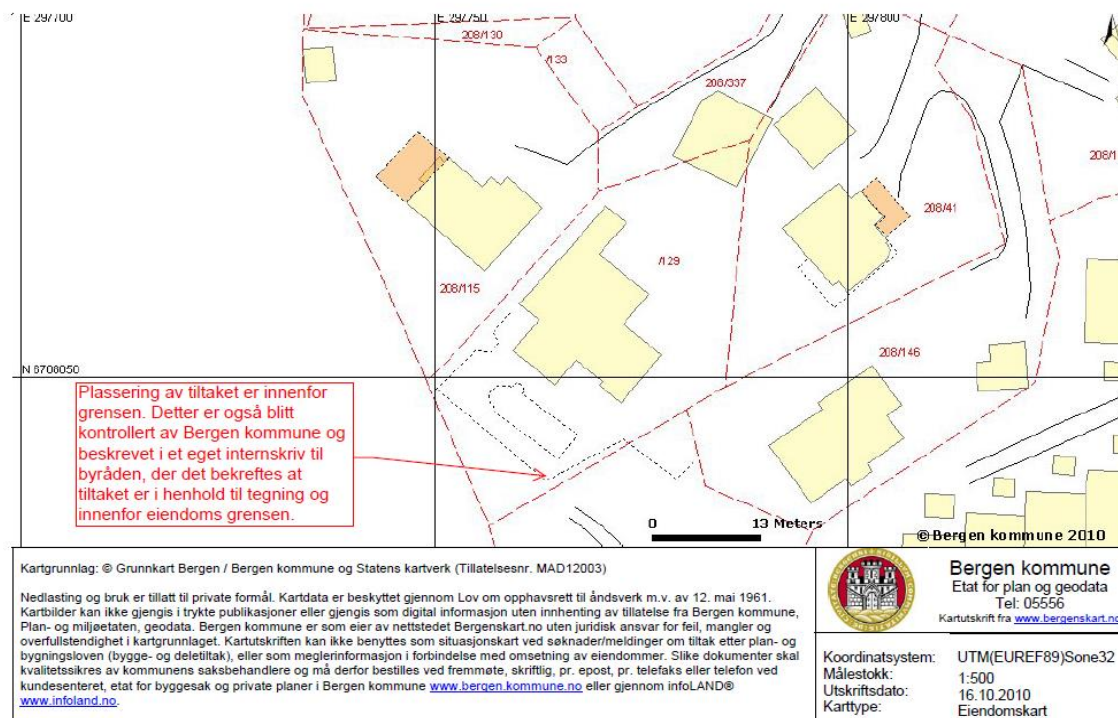
- 11.03.10 Innlevert klage til Bergen kommune
Denne klagen er skrevet av en tidligere saksbehandler fra Etat for byggesaker.
”Skjønnnet i PBL. § 74 nr.2 krever en konkret vurdering i den enkelte sak. Søknad om byggetillatelse kan ikke avslåes med den begrunnelse at bygningsmyndighetene synes en annen utførelse vil være å foretrekke. Det er tilstrekkelig at tiltaket tilfredsstillende rimelige skjønnhetshensyn, og det fremgår av lovens ordlyd at kravene til estetikk ikke er satt svært strengt. Sivilombudsmannen har lagt til grunn at PBL. § 74.2 må anvendes meget varsomt. Avslag etter denne bestemmelse kan bare gis dersom det er udiskutabelt eller åpenbart at kravet til rimelige skjønnhetshensyn ikke er tilfredsstillende.
- 15.03.10 Bergen kommune Etat for byggesak, bekreftelse på mottatt klage
- 28.06.10 Bergen kommune Etat for byggesak, orientering om saksgang
- 25.10.10 SKREV UT FRA NETTET: FØLGENDE DOKUMENTER SOM BLE FREMLAGT/BRUKT I BYRÅDSAVDELING FOR BYUTVIKLING, NÆRING OG KLIMA
- 25.10.10 SKREVET UT FRA NETTET: Byrådssak 488/10, dato 24.09.10, ”Klagen taes ikke til følge.”
- 17.12.10 Komité for miljø og byutvikling spør om tiltaket er plassert i henhold til grenser.
- 17.12.10 Intern korrespondanse, Tilleggs informasjon: Tiltaket er innenfor grenser.

KORRESPONDANSE

- 2010 IHENHOLD TIL EIENDOMSKART OG EKSTRA KONTROLL FRA BERGEN KOMMUNE 17.12.2010 BLE TILTAKET KONTROLLRT ANGÅENDE TILTAKES PLASERING OG BESKREVET I INTER KORRESPONDANSE AT TILTAKET ER Plassert INNENFOR TILTAKES GRENSER.
- 2012 I løpet av denne tiden har Bergen kommune kommet ut med nye eiendomskart og våres grense er blitt flyttet på, slik at våres tiltak når er kommet utenfor grensen.
- 2012–2013 I løpet av denne tiden har vi måtte anskaffe oss advokat, arkitekt og konsulent for å komme i dialog med Bergen kommune angående grensejustering.
- 2013 Det har tatt nesten et helt år ved Bergen kommune Tomteselskap for å få i gang dialog og ordning for grensen forholdet.
- **06.11.2013** Det leveres inn ny byggesøknad utarbeidet fra arkitekt og advokat. tiltaket skal bygges om slik at det forsvinner helt inn i terrenget og det skal brukes materialer med dagens trender for bygge stil.
- 14.01.2014 Vi anmoder å få et møte/forhands konferanse med saksbehandler Glenn M. Kristensen som har saken ved byggesak.
- 12.02.2014 Svar i fra Glenn M. Kristensen ved byggesak. «*Beklager sein tilbakemelding på denne. Som Nevnt i tlf, blir ikke dette et diskusjonsmøte om byggesaken. Det blir et møte der dere kan utdype problemstillinger muntlig.*»
- 04.03.2014 Etter 4 måneder får en møte med saksbehandler Glenn M. Kristensen ved byggesak. Han lover å begynne på saken i løpet av 14 dager.
- 04.06.2014 Venter på at saken skal bli behandlet av Glenn M. Kristensen ved byggesak. (**det er 7 måneder siden søknad er innlevert**)

BERGEN KOMMUNE FLYTTER VÅR EIENDOMS GRENSE

- 16.10.2010 ER GRENSEN SLIK
- 21.10.2012 ER GRENSEN BLITT SLIK



- Eiendoms grensen i syd er blitt endret slik at tiltaket nå er kommet utenfor eiendoms grensen.

TILTAKET FØR OMBYGGING



- Slik ser tiltaket ut før det eventuelt skal bygges om.
- Dette er ikke estetisk tilfredsstillende for Bergen kommune, fordi en nabo som bor ovenfor og bakenfor oss/tiltaket jobber også i Bergen kommune. Han ser heller ikke tiltaket fra bolighuset sitt.
- Tiltaket sitter nede i en gryte i terrenget innhyllet i skogen uten at tiltaket er synlig for noen naboer foran.
- Neste bilde viser tiltaket ombygget utarbeidet av arkitekt slik at det blir mer estetiske tilfredsstillende.

ESTETISK KORREKT OMBYGGET TILTAK



BERGEN KOMMUNE LEGGER NYTT KLOAKRØR 2004-2005



- Bergen kommune legger nytt kloakkrør til oss i Kollåsen 54 og 56.
- På grunn av den dårlige tilkomst midt inne i skogen, gravde de av området i vår hage og lagde en vold opp på kloakkrøret for å dekke røret.
- Etter av graving ble forstøtningsmur hengende i luften.
- Oppe i skråning til Kollåsen 56 ligger hele røret opp på bakken.
- Bergen kommune VA-etaten, Bergen kommune prosjektleder, konsulent firma eller entreprenør firma kom aldri på slutt befaring selv etter utallige henvendelser og purringer.
- Røret ligger fremdeles oppe i dagen.

DET FRIE SKJØNN



Studieområde B - Bebyggelsen i landskapet



Fjerning av skog på området er nødvendig for ny bebyggelse.

- **Den 06.07.2006 leverte vi inn søknad** til Bergen kommune ved byggesaks avd. med sine veiledninger og spesifikke krav.
- Denne søknaden har byggesaks avd. bevist rotet vekk på grunn av egen bygge interesser på tomten som grenser opp til oss og eid av Bergen kommune.
- Bergen kommune var allerede i gang tidlig 2006 med utviklings arbeid med et arbeids utvalg som har kartlagt og prosjektert flere store bolig blokk kompleks på 100 leiligheter.
- http://ogarkitekter.no/filer/Griggastemma_Konseptstudie_OG_MW_2011.pdf
- Dette er også en konsekvens av at det er bestemt at der skal komme et stoppested for bybanen rett nedenfor oss på Åstveit/Tertnes.
- Det heter seg at Bergen kommune ved byggesaks avd. har behandling vår søknad **først i 2008** og deretter avslått vår søknad med følgende begrunnelse:
Plan- og bygningsloven § 74 nr. 2, da tiltaket ikke tilfredsstillir rimelige skjønnhetshensyn verken i seg selv eller i forhold til omgivelsene. Tiltaket har ikke god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og det passer heller ikke inn i forhold til omgivelsene og eksisterende bygningsmasse.
- Bergen kommune har benyttet seg av det frie skjønn og i henhold til Bergen kommune kan ikke dette klages på eller betraktes som saksbehandlingsfeil.

BERGEN KOMMUNE, BYGGESAKS OG KORRUPSJON

- HELE VÅR BYGGESØKNAD OG SAKSBEHANDLING FALLER INN I DEN EKSTREMT GRAVERENDE REVISJONS RAPPORTEN AV BYGGESAKS AVD. I 2007 OG 2008 - 2010.



BERGEN KOMMUNE
KOMMUNEREVISJONEN

REVISJONSRAPPORT

Forvaltningsrevisjonsprosjektet

Effektivitet i saksbehandlingen
ved byggesaksavdelingen i
Bergen kommune

REVISJONSRAPPORT 81 / F-11 / 2010

Dato: 07.10.2010

- Byggesaks avd. i Bergen kommune har ett særdeles dårlig saksbehandling praksis, rutiner og behandlingstid, over MANGE ÅR.
- Det har vært utallige anklager om korrupsjon og forskjellsbehandlinger mot byggesaks avd. fra mange hold.
- Det har vært utført flere revisjons rapporter av byggesaks avd. i Bergen kommune.
- Revisjons rapport 2007
Revisjons rapport 2008 – 2010, (*denne tåler ikke dagens lys*)
- Et av de største problemene til byggesaks avd. er den ekstremt store AROGANSEN til saksbehandlerne med at de aldri har gjort en dårlig eller feil saksbehandling.
- De fleste i byggesaks avd. **kjenner ikke** til utgivelsen av revisjons rapporten.
- Korrupsjonen går helt opp til øverste byggesaks sjefen.
- Bergen kommune ved byggesaks avd. har ved behandling avslått vår søknad med følgende begrunnelse:
Plan- og bygningsloven § 74 nr. 2, da tiltaket ikke tilfredsstillende rimelige skjønnhetshensyn verken i seg selv eller i forhold til omgivelsene. Tiltaket har ikke god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og det passer heller ikke inn i forhold til omgivelsene og eksisterende bygningsmasse.
- Bergen kommune har benyttet seg av det frie skjønn og i henhold til Bergen kommune kan ikke dette klages på eller betraktes som saksbehandlingsfeil.

BERGEN KOMMUNE, BYGGESAKS FORHANDSKONFERRANSE 2012

- **Når en spør om konkrete punkter, endringer, eller hva som ikke er godt nok eller hva som må til for å tilfredsstille saksbehandleren sine personlige vurderinger får en til svar følgende:**

- Dette er noe som du må finne ut av selv.
- Det er ikke vår oppgave å komme med forslag.
- Du må få en arkitekt å tegne et nytt prosjekt og ta med arkitekten på ny forhands konferanser og så kan vi ta en av våre arkitekter med på møte.
- Når en prøver å illustrere forskjeller og eventuelle andre tilsvarende godkjente tiltak som en legger frem til saksbehandler, går dette for døve ører i forhold til han/hun sin personlige mening og dette er ikke relevant.

KONKRETTE PUNGT I VÅR SAK

- Rotet vekk byggesøknad av 06.07.06.
- Du har ikke levert inn søknad.
- Vi finner ikke registrert byggesak så du har ikke levert inn søknad.
- Du har ikke godkjent søknad , så tiltaket er ulovlig.
- Brudd på offentlig saksbehandling og forskjellsbehandling.
- Brudd på forskrift om offentlige arkiv i § 1-1, andre og tredje ledd.
- Ved brudd på § 1-1 har byggesaks etat forvoldt tiltakshaver stor urett og påkostet betydelig omkostninger og emosjonell belastninger både privat og yrkesmessig.
- Byråden svarer ikke på konkrete spørsmål.
- Dekke over manglende rutiner og deretter ha en rigid avfeieende holdning, brudd på forvaltningsloven.
- Bevist feilsitering/formidling av fakta opplysninger.
- Ved bruk av det frie skjønn, kan det ikke hevdes saksbehandlings feil.
- Fjerning av innleverte dokumenter.
- Innføring av 1 stk. ikke registrert foto vedlegg fra nabo (klager) som også jobber i Bergen kommune VA-etaten.

BERGEN KOMMUNE, BYGGESAKS OG KORRUPSJON

HVA ER OFFENTLIG KORRUPSJON ?

Korrupsjon er mer enn å mota penger, gaver, vennetjenester, reiser osv..

- **KORRUPSJON ER OGSÅ:**
 - Å DEKKE OVER EGNE FEIL
 - DEKKE OVER FEIL SAKSBEHANDLING
 - DEKKE OVER MANGLENDE RUTINER
 - BRUDD PÅ FORSKRIFT OM OFFENTLIGE ARKIV I § 1-1
 - FORMIDLE URIKTIG INFORMASJON
 - BEVIST FEILSITERING AV FAKTA OPPLYSNINGER
 - BERGEN TOMTESELSKAP SELGER SMÅBRUK MED ULOVLIGE GJENKJØPS OPPSJONER.
 - POLITIKER MOTAR PENGER FOR Å FÅ SAKER IGJENOM SYSTEMET
- Misfor midling av essensiell fakta og sannferdig hendelsesforløp, for å dekke over sinne egne handterings problemer som byggesaks avdelingen har slitt med og som også inngår og dokumenteres i revisjonsrapporter over Byggesaks etat i Bergen kommune.
- WWW. [REVISJONSRAPPORT 51/F-04, avgitt 03.05.2007](#)
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))
- WWW. [REVISJONSRAPPORT 81/F-11, avgitt 07.10.2010](#)
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))

BERGEN KOMMUNE, BYGGESAKS OG KORRUPSJON

- **Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010**

- **4.1.1 Oppstart av saker - Postmottak**

- **På side 18 og 19** i rapporten fra Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010

I spørreundersøkelsen ble det stilt spørsmål om hvorvidt Sentralarkivet sørget for at saksdokumenter som gjelder samme sak blir registrert på samme saksnummer i Dokulive. Til dette svarte 17,3 % ja, alltid, mens et flertall på 78,8% svarte stort sett.

Både gjennom intervju og kommentarfelt i spørreundersøkelsen går det frem at det av og til blir gjort feil ved sentralarkivets postmottak, for eksempel at feil gårds- og bruksnummer blir lagt inn eller at saksdokument blir registrert på feil sak.

Dette kan blant annet føre til forsinkelser i saksgangen.

Etaten etablerte i november 2009 et nytt Kunde- og dokumentcenter med mottakskontroll. Her har det blitt gjennomført mottakskontroll av alle innkomne byggesakssøknader, men ikke meldingssaker.

Fra 1. juli 2010 utgår meldingssakene som sakstype.

Videre:

På side 22 og 23 i rapporten fra Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010

På spørsmål om respondentene sørget for at saksdokument som kommer direkte til dem blir registrert i Dokumlive, svarte 76,9 % ja, mens 19,2 % svarte stort sett. Videre svarte 1,9% sjelden (en person), og **1,9% aldri**.

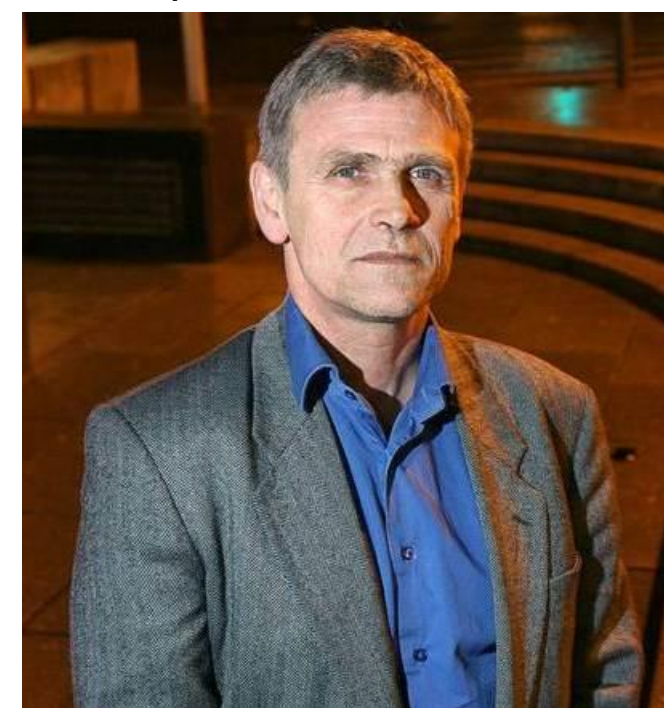
Seksjonen private planer skiller seg ut ved å ha en høy andel respondenter (53,7 %) som svarer at de ikke alltid registrerer saksdokument i Dokumlive.

BERGEN KOMMUNE, POSTMOTTAK BYGGESAKS OG KORRUPSJON

KONKRET SAK HOS BYGGESAKS AVD. I BERGEN KOMMUNE SEPTEMBER 2007

- **07.09.2007** uttaler Kommunaldirektør Edel Eikeseth i radio nyheter og aviser angående bygging av båtbygg som byggesakssjef Petter Wiberg eier båt plass. Naboer har i halvannet år protestert mot båtanlegget som de mener er til sjenanse for hele nabolaget og advokat har gjentatte ganger klaget på i denne saken. « **Kommunaldirektør Edel Eikseth i Bergen kommune tilbakeviser imidlertid at kommunen har fått noen søknad om byggetillatelse for denne bryggen.**»
- **08.09.2007** Uttaler Kommunaldirektør Edel Eikeseth i radio nyheter og aviser: Lagt feil. **Med følgende kontra melding: Vi fant søknaden i går fordi den var lagt på et annen byggesaksnummer, er hennes forklaring.**
- Søknaden er postlagt 1. mai i år. BT har også fått tilgang til en kopi av bekreftelsen av brevet fra kommunen som bekrefter at søknaden er mottatt.
- **Eikeseth synes likevel det er å trekke for langt at søknaden ble rotet bort.**
- **Det hender slikt skjer. Men det er selvsagt svært beklagelig, sier Eikeseth.**
- **Det gjelder bare ikke i vår sak at det er beklagelig, at våres sakspapirer er blitt rotet vekk fra 06.07.2006.**

Byggesakssjef Petter Wiberg
sin båt plass



BERGEN KOMMUNE, BYGGESAKS OG KORRUPSJON

- **Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010**
- **4.1.8 Synspunkt på likebehandling**
- **På side 39 i rapporten fra Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010**

I spørreundersøkelsen ble respondentene spurt hvorvidt søkere, ved behandling av elleve konkrete sakstyper, i tilstrekkelig grad er sikret likebehandling. Dispensasjonssaker skiller seg ut som den sakstypen der flest ansatte ved etaten mener det er sikkerhet for likebehandling. **Det er 12,2 % (seks personer) som har svart nei til at likebehandling er sikret ved behandling av dispensasjonssaker.**

Svarene viser ellers at enkelte (8,2 % eller fire personer) svarer nei til at likebehandling er sikret i meldingssaker.

Av kommentarfelt går det frem at likebehandling vanskeliggjøres i saker der det er rom for skjønn, og at saksbehandlere vil kunne vektlegge ulike forhold i en sak med utgangspunkt i sin utdanningsmessige bakgrunn og erfaring. Det vises til at estetikk er et saksområde der en må utøve skjønn, og hvor det kan være vanskelig å sikre likebehandling. **Etaten har ikke felles retningslinjer vedrørende estetikk, og enkelte intervjuobjekt mener felles retningslinjer for skjønnsutøvelse ville gitt et bedre utgangspunkt for likebehandling.**

BERGEN KOMMUNE, BYGGESAKS OG KORRUPSJON

- **Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010**

- **4.1.9 Habilitet**

- **På side 40 og 41 i rapporten fra Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010**

Over halvparten (61,9 %) av de som har meldt seg inhabil de siste to årene svarer at vurderingen av deres habilitet ikke er blitt dokumentert eller i de tilfeller de har meldt seg inhabile de siste to årene. ...

Flertallet (68,4 %) svarer nei til at vurderingen av habilitet er blitt dokumentert i det etter de tilfellene de to siste årene der respondenten har drøftet sin habilitet med overordnet. Den ene personen som i løpet av de to siste årene har opplevd å få reist habilitetsinnsigelse mot seg, svarer også nei til at vurderingen av vedkommendes habilitet ble dokumentert. **I følge svarene forekommer manglende dokumentasjon av habilitetsforhold ved alle seksjoner.**

- I spørreundersøkelsen svarte en person ja til at vedkommende i løpet av de to siste årene hadde behandlet en sak der vedkommende hadde oppfattet seg selv som inhabil. Fire personer svarte ja til at de i løpet av samme tidsperioden hadde behandlet en sak der de hadde vært i tvil om sin habilitet. **Tre personer svarte ja til at de hadde oppfattet seg selv som inhabil i en eller flere saker, og meldt fra om dette, men fått beskjed fra overordnet om at de likevel skulle behandle sakene.**

BERGEN KOMMUNE, BYGGESAKS OG KORRUPSJON

- Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010
- 5.1.1 Kapasitet – Nærmere om kapasitet ved seksjon byggesak
- På side 49 og 55 i rapporten fra Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010

I 2007 var det mange nyansettelser, og i 2008 ble alle stillinger fylt opp.

I den grad det er kapasitetsproblemer ved seksjonen, viser undersøkelsen at **de ansatte ved seksjonen mener dette først og fremst fører til overtidsarbeid (63,6 %), dernest risiko for feil i saksbehandlingen (54,4 %) og fristoverskridelser (45,5 %)**. Av fritekstfeltet går det fram at andre konsekvenser av manglende kapasitet ved seksjonen kan være at vanskelige saker blir liggende.

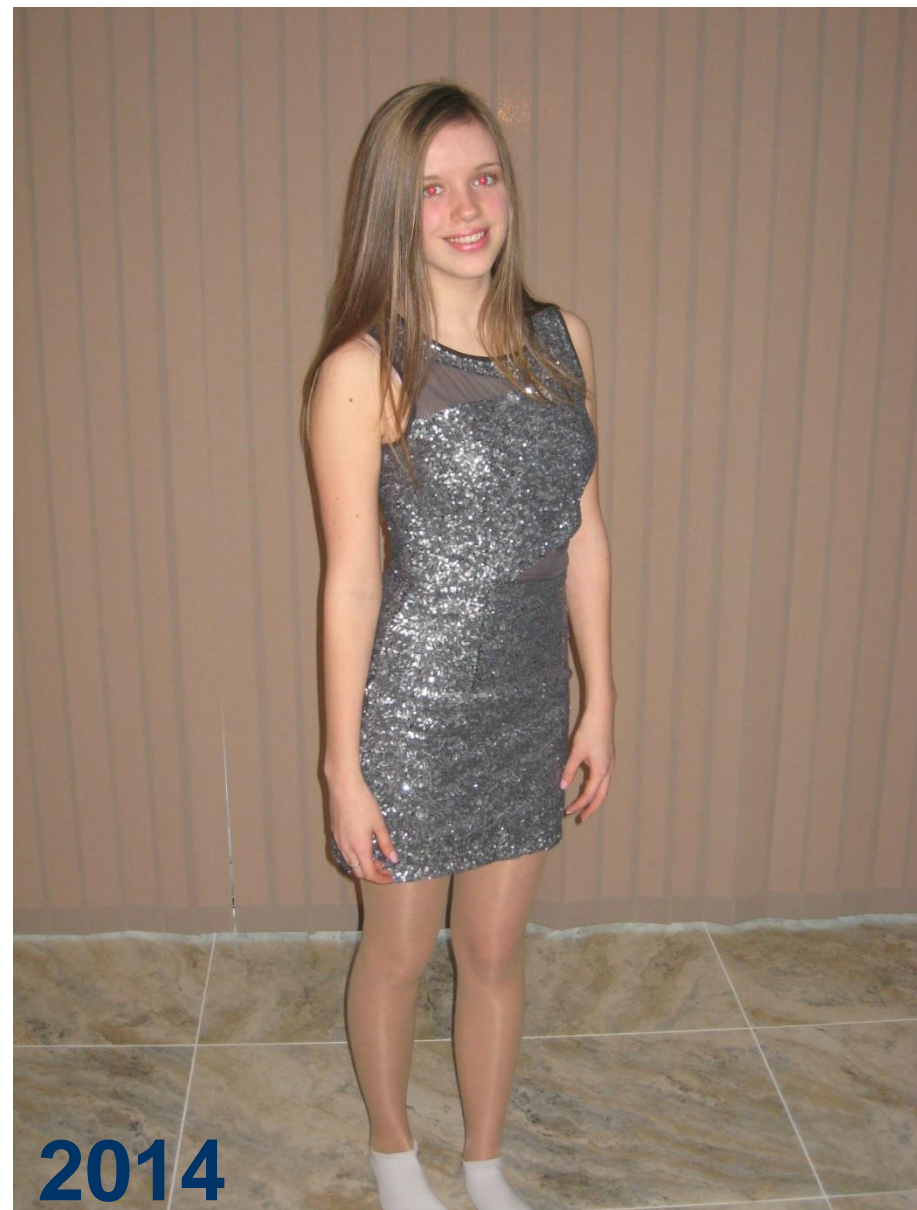
16 ansatte har sluttet ved seksjon byggesak i perioden 2007-2009. Hovedtyngden av de som har sluttet, har sluttet i løpet av årene 2007 og 2008. Per i dag er det 34 ansatte ved seksjonen.

Dette betyr at om lag 47 % av de ansatte har vært ansatt i mindre enn tre år.

Rapporten viser at mellom 33 % og 58 % av de ansatte har vært ansatt mindre enn ett år. Revisjonen mener at dette indikerer at det har vært en høy grad av utskifting av ansatte ved seksjon byggesak, seksjon private planer og juridisk seksjon det siste året. Ansatte gir uttrykk for at opplæring av nye medarbeidere har krevd mye resurser de siste årene.

SAKSBEHANDLING TAR SIN TID I BERGEN KOMMUNE

Av fritekstfeltet går det fram at andre konsekvenser av manglende kapasitet ved seksjonen kan være at vanskelige saker blir liggende.



BERGEN KOMMUNE, BYGGESAKS OG KORRUPSJON

- **Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010**

- **6.1.2 Rutiner for prioritering**

- **På side 61** i rapporten fra Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010

Flere ansatte stiller spørsmålstegn ved etatens og overordnedes praksis knyttet til prioritering av saker. Blant annet er flere saksbehandlere, både fra seksjonene for byggesak og private planer, kritiske til at de mest pågående kundene kan bli prioritert i saksbehandlingskøen. En annen saksbehandler ved seksjon private planer kommenterer i spørreundersøkelsen at byrådsavdelingen og politikere ikke vilkårlig bør la frekke utbyggere slippe fram i køen fordi de maser mest.

Vedkommende peker at dette også er uheldig for andre som har fulgt formelle og gode prosesser.

Flere saksbehandlere ved seksjon private planer gir signaler om at de mener enkelte prioriteringer som gjøres ved etaten eller overordnede ikke er rettfærdige ovenfor utbyggerne. Det blir her vist til at enkelte store og pengesterke utbyggere har lettere for å bli prioritert.

BYRÅDEN KOMMENTERER REVISJONSRAPPORTEN

- **Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010**

- **6.2 Vurderinger**

- På side 62 i rapporten fra Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010

I høringsuttalelsen fra Byrådsavdeling for byutvikling, klima og miljø datert 30. september 2010, fremkommer det blant annet:

- *«Byråden er av den oppfatning at dette punktet har fått et uheldig fokus i forhold til omfanget av prioriteringer som gjøres. (...) De hovedprioriteringer som gjøres fremgår av revisjonens rapport. I forhold til det totale antall saker som behandles ved Etat for byggesak og private planer og det imidlertid ikke tale om mange saker gis en særskilt prioritering.»*
- *«Byråden viser til påstanden som er gjengitt på side 57 i rapporten om at den som skriker høyest kan bli prioritert med kø/restanser, og at ressurssterke utbyggere blir prioritert. Påstanden som kommer frem i disse enkeltuttalelsene er verken i samsvar med Byrådets eller Etat for byggesak og private planer sin saksbehandlingsstandard.»*
- *«Byråden finner ut fra det materiale som foreligger ikke konkrete holdepunkter for at uttalelsene i rapporten knyttet til politisk press og press fra enkelte utbyggere medfører uriktige prioriteringer av enkeltsaker.(...) »*
- *«Det oppfattes videre som en svakhet i rapporten at enkeltuttalelser om politisk press og press fra større utbyggere fremheves så lenge innholdet ikke er verifisert av andre opplysninger. (...) »*

Arrogansen til politikerne kommer frem med en gang de skal ha ansvar og de blir beskylt for sin opptreden. I ettertid av denne rapporten får vi dette dokumenter. Se vedlagte linker:

BYRÅDET ER KORRUPT

- **WWW. Politikere prøver å påvirke byggesaker**
Politikere har tatt kontakt med saksbehandlere for å påvirke konkrete byggesaker, viser en revisjonsrapport.
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))
- **WWW. Bergenspolitiker fengslet for korrupsjon**
En bystyrerepresentant og to forretningsmenn fra Åsane er varetektsfengslet og siktet for grov korrupsjon.
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))
- **WWW. Politiker siktet for korrupsjon - derfor varslet byråden politiet:**
Jeg hørte at penger hadde skiftet hender
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))
- **WWW. Korrupsjonssiktet bystyrepolitiker om å være fengslet:**
Kilder til VG: Siktete er bystyrepolitiker fra Høyre
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))
- **WWW. Helt tilfeldig at korrupsjonssaken ble avslørt**
Ny rapport avslører at politikere tar aktiv kontakt med saksbehandlere for å påvirke byggesaker. SVs Tina Åsgård mener det må bli lettere å slå alarm om utidig innblanding.
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))

POLITIKER MED TETTE BÅND TIL BYGGESAK

- **[WWW. KrF-er i byggetrøbbel](#)**

Eneboligen på Storetveit er satt opp under mottoet: Bygg først, søk etterpå. Utbygger Leif Jacobsen har fått hele nabolaget på nakken.

(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))

- **[WWW. Risikerer å måtte rive inngangspartiet](#)**

Ingen nåde for dem som bygger for tett på naboene, varsler kommunen. Det kan bety at Jacobsen må rive inngangspartiet.

(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))

- **[WWW. Skylder på entreprenøren](#)**

Leif Jacobsen mener han ikke har skyld i de mange ulovlighetssakene. Han gir entreprenøren ansvaret.

(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))

- **[WWW. Rygg avviser politisk innblanding](#)**

Filip Rygg avviser at han eller noen andre KrF-politikere har blandet seg i behandlingen av saken.

(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))

- **[WWW. Refser treg reaksjon overfor byggesynder](#)**

Kommunen har brukt to år på å behandle den ulovlige byggingen til KrF-politiker Leif Jacobsen. Nå krever Sivilombudsmannen handling.

(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))

HVEM ER ØVERSTE BYGGESAKSJEF - PETTER WIBERG

HVEM ER VÅR BYGGESAKSJEF I BERGEN KOMMUNE

- **WWW. Her har byggesakssjefen ulovlig båt plass**
Dette båtanlegget er ikke godkjent av kommunen. Kommunens byggesakssjef, Petter Wiberg, er en av dem som har båt plass her.
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))
- **WWW. Wiberg tar selvkritikk**
Byggesakssjef Petter Wiberg tar selvkritikk for at han ikke varslet sjefen sin om at han hadde båt plass på Knappen.
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))
- **WWW. Rystet over byggesakssurr**
Båthavneier Hans Runshaugs advokat er rystet over surret Bergen kommune har stelt i stand rundt kaianlegget hans klient har anlagt på Knappen.
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))
- **WWW. Petter Wiberg kjøper bolig i 2001, og slik godkjenner toppene sinne søknader**
Mer enn 3 år seinere som eier sender 28.11.2004 han inn søknad om legalisering av tidligere utført arbeid.(Hevder at det er tidligere eier som har utført)
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))
- **WWW. Petter Wiberg, Tillatelse til enkelt tiltak etter 29 dager den 27.12.2004**
Fritak fra nabovarsling:
I medhold av bestemmelsene i plan- og bygningsloven § 94 nr 3, andre ledd, første punktum, finner bygningsmyndigheten å gi **fritak for nabovarsling** for fasadearbeider da fasadeendring er for så vidt liten- og at arbeidet er utført uten at det er registrert merknader fra naboer i den sammenheng.
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))
- **WWW. Svar på anmodning om ferdigattest, jf plb § 99 nr 1, også den 27.12.2004**
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))

MISFORMIDLING OG SKJULING AV INFORMASJON I VÅR BYGGESAK

PÅSTAND: Det er ikke levert inn søknad om tiltak.

- **FAKTA: Komplette søknad om tiltak er innlevert i kundemottak på byggesaks avd. den 06.07.2006**
- HVA SOM HAR SKJEDD MED VÅRES BYGGESØKNAD I DENNE TIDEN / PERIODEN DATO 06.07.06 OG FREM TIL 08.02.08 ER UVISST OG BERGEN KOMMUNE VIL IKKE SNAKKE OM.
- DET ER HELT TYDELIG AT VÅRES SAKSBEHANDLING PROBLEMENE INNGÅR I RAPPORTEN I FRA KOMMUNEREVISJONEN.
- På side 50 i rapporten fra Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010

”Undersøkelsen viser at de ansatte mener manglende kapasitet til å behandle tildelte saker først og fremst fører til overtidarbeid (76,9 %), dernest risiko for feil i saksbehandlingen (46,2 %), fristoverskridelser (30,8 %).”

- **FAKTA:** I vårt innsending med redegjørelse den 11.08.2008 for behandling av klage til Bergen Kommune, Byggesaks Etat ble det utført et grundig arbeid for å dokumentere prosjektet, plassering i terrenget, plassering i forhold til terrenget og naboer. Der var 12 stk. foto, satellitt foto, eiendomskart med merknader, alle 12 stk. dokumenter er skrevet ut i farge i A3 format.
I vårt følgebrev/redegjørelse til Bergen kommune Byggesak, står nederst på side 2 antall vedlegg.

Link: DISSE DOKUMENTER HAR BLITT EKSKLUDERT / TATT UT I FOR VIDERE SAKSBEHANDLING, NÅR BYGGESAKK HAR OVERSENT SAKEN TIL KOMITE FOR MILJØ OG BYUTVIKLING.

(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))

- Ved oversending 04.06.2009 fra byggesaks avd. av saksfremstilling til Komite for miljø og byutvikling for politisk klage behandling, **ble ikke disse** 12 stk. foto, satellitt foto, eiendomskart med merknader forelagt saksgangen til Komite for miljø og byutvikling.
- Ved oversending 27.08.2009 fra byggesaks avd. av saksfremstilling til Fylkesmannen for klage behandling, **ble ikke disse** 12 stk. foto, satellitt foto, eiendomskart med merknader forelagt saksgangen til Fylkesmannen.

Link: I stedet for er det lagt til 2 stk. foto forelagt i fra (klager) nabo Ørjan Ulvesæter gnr.208 bnr. 146.

- Vi er ikke blitt informert eller sendt kopi om at det er lagt til innkommende foto merknad i fra nabo i ettertid. Det ene bilde er foto manipulert og er meget misvisende i sin foto dybde oppstilling.

MISFORMIDLING OG SKJULING AV INFORMASJON I VÅR BYGGESAK

PÅSTAND: Søknaden er sendt inn i etterkant av at arbeidet var påbegynt.

- **FAKTA: Komplette søknad om tiltak er innlevert i kundemottak på byggesaks avd. den 06.07.2006**
- **FAKTA: Bygge etat har mottatt kopi av søknad for tiltak den 10.03.2008**
- Bergen Kommune: Søknad om tillatelse belagt med ansvar og kontroll:
 - Søknad som oppfyller kriteriene til 3 ukers behandlingstid.
 - Søknaden om tillatelsen må være ferdig prosjektert når søknaden sendes kommunen.
 - Dersom kommunen ikke har avgjort søknaden innen fristens utløp, regnes tillatelse som gitt.**
- Vi har utført arbeid i nesten to år, i den beste formening og trodd at søknaden var godkjent.
- *Komitè for miljø og byutvikling ved Dag Skansen (H) i møtet 021212 sak 587-10 fremsatte følgende spørsmål til byråden. "Er det ikke en slik praksis eller regel at etter 3 uker hvis en ikke hører noe, kan en sette i gang med tiltaket."*
Byråden svarer: "Det kan jeg ikke svare på nåværende sak, men jeg skal se inn i nevnte forhold."
DER KOM ALDRI NOE SVAR ELLER UTTALELSE.

MISFORMIDLING OG SKJULING AV INFORMASJON I VÅR BYGGESAK

PÅSTAND: Byråd Lisbeth Iversen uttaler:

- *"Omsøkte konstruksjon er av en størrelse som preger omgivelsene og som byrådet derfor er skeptisk til skal kunne skape presedens i områder med store tomter uten en nærmere overordnet planlegging."*
- *"Omsøkte betongkonstruksjon dominerer i sin helhet utearealene mot sørvest, og oppfattes like mye som et påbygg til boligen som et tiltak for ute oppholdsarealet."*

- **FAKTA:** Omsøktes eiendom fremstår som normal og er ikke en stor eiendom.

Omsøkte eiendom ble bebygget / tatt i bruk i 1962 og tomten er på 1,02 mål, dette er en helt normal gjennomsnittlig eiendoms størrelse i vår nabolag.

Basert på eiendommens beliggenhet, utradisjonelle tomte inndeling og terrengets bratte topografi er tiltaket (eiendom, svømmebasseng og ute oppholdsarealet) særdeles godt utformet estetisk og i samsvar med funksjonene for å oppnå størst mulig bruks gleder og bruk av utearealet.

Omsøkte eiendom med sin spesielle topografi har en høyde forskjell på 23 meter.

Omsøkte tiltak er å lage et svømmebasseng i hagen med nødvendig murer / konstruksjoner på eksisterende skrående tomt. Dette er ikke et påbygg på bolighuset.

- **PÅSTAND:** Bygget med Leca-elementer.
- **FAKTA:** Tiltakets konstruksjon består av dobbelt armert vanntett betong (B30- B40) med tykkelser på 250 -300 mm og armeringsjern opp til 30mm.
- Tiltak er blitt utført etter de høyeste normer, standar og kvaliteter

MISFORMIDLING OG SKJULING AV INFORMASJON I VÅR BYGGESAK

OVERORDNET ARKIVANSVAR OG FULLMAKTER

- Kommunen har plikt til å holde arkiver jf. § 6 i arkivloven.
- I Bergen kommune har Byråden ansvaret for kommunens arkiv og for at organisering og oppfølging av arkivarbeidet er i samsvar med lover og forskrifter om offentlig saksbehandling. I forskrift om offentlige arkiv er dette ansvaret presisert slik i § 1-1, andre og tredje ledd:
- *"Det overordna ansvaret for arkivarbeidet i eit offentleg organ tilligg den øvste leiinga i organet. I kommunar og fylkeskommunar er arkivansvaret ein del av det overordna administrative ansvaretsom er tillagt administrasjonssjefen, jf. Kommuneloven § 23.*
- *Eit offentleg organ har ansvaretfor at underliggjande organ får nødvendige rettleiingar, råd og instruksar for arkivarbeidet i samsvar med føresegner gitt i eller i medhald av arkivlova. Organet har det overordna arkivansvaret for offentlege utval som organet har nedsett."*

- **FAKTA**

På side 18 og 19 i rapporten fra Revisjonsrapport 81/F-11/2010 den 07.10.2010

I spørreundersøkelsen ble det stilt spørsmål om hvorvidt Sentralarkivet sørget for at saksdokumenter som gjelder samme sak blir registrert på samme saksnummer i Dokulive. Til dette svarte 17,3 % ja, alltid, mens et flertall på 78,8% svarte stort sett.

Både gjennom intervju og kommentarfelt i spørreundersøkelsen går det frem at det av og til blir gjort feil ved sentralarkivets postmottak, for eksempel at feil gårds- og bruksnummer blir lagt inn eller at saksdokument blir registrert på feil sak.

Dette kan blant annet føre til forsinkelser i saksgangen.

MISFORMIDLING OG SKJULING AV INFORMASJON I VÅR BYGGESAK

PÅSTAND: Tiltaket ansees å være ulovlig ved at det ikke er omsøkt eller gitt tillatelse.

- **FAKTA:** Komplette søknad om tiltak er innlevert i kundemottak på byggesaks avd. den 06.07.2006
- **FAKTA:** Bygge etat har mottatt kopi av søknad for tiltak den 10.03.2008
- Omsøkte tiltak har ikke blitt rettferdig saksbehandlet på bakgrunn av hovedfokus ved byggesaks avd. i 2007-2008 var ulovlige bygg og det skal statueres eksempler med at ulovlige bygg ikke lønner seg.
- Tiltaket er blitt avslått ved bruk av det såkalt "det frie skjønn for estetikk" og som ikke kan påklages som saksbehandlingsfeil.
- Når Bergen Kommune ved byggesaks etat for forelagt foto dokumentasjon på tiltaket både før og etter, er de ikke villig til å kommentere dette.
- Ved forhåndskonferanse o 2012 og på konkrete spørsmål vedr. tiltaket og estetiske tilpasninger, får en absolutt ingen svar eller tilnærminger.
- Møte med byggesaks sjef Petter Wiberg (på hans kontor den 19.12.2012) og på konkrete spørsmål vedr. tiltaket og estetiske tilpasninger, får en absolutt ingen svar, kun at jeg er ikke saksbehandler. Her får en svar fra en politiker som snakker rundt grøten, uten at de har ansvar, gjort feil eller vedkjenner at Byggesaks avd. har problemer.

FOKUS I 2007-2008: DE SOM BYGGER ULOVLIG SKAL TAES

- **[www. Dei som bygger ulovleg skal takast](#)**

Frå årsskiftet trappar Bergen kommune kraftig opp kampen mot ulovleg bygging. Oftare byggestopp og strengare straff er blant verkemidla.
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))

- **[www. Det er nå vi trenger folk](#)**

Byggesakssjef Petter Wiberg fortviler over 15 prosent underbemanning på jobb.
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))

- **[www. Skal svi for bygge-verstinger](#)**

Bergen kommune stopper rekordmange byggeulovligheter i 2007. Utbyggerne skal betale for sine feil.
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))

- **[www. Klager på langebyggesakskøer](#)**

Byggesaksavdelingens brukere er misfornøyd med saksbehandlingstid og utilgjengelig ansatte.
Petter Wiberg vedgår at saksbehandlingstiden er for lang i mange saker, men mener også kundene bærer et ansvar for dette.
(trykk høyre mus knapp og deretter trykk åpne [Hyperkobling](#))

MISFORMIDLING OG SKJULING AV INFORMASJON I VÅR BYGGESAK

PÅSTAND: Tiltaket har medført betydelig terrenginngrep på eiendommen.

- **FAKTA: Det er ikke foretatt noen terrenginngrep, utgravinger eller utskytinger.**
- Omsøkte tiltak er blitt tilpasset eksisterende terreng.
- Tiltaket har benyttet det naturlige høydedrags forskjellene som tomten har på 5,5 meter.
- Det er samme høyde snitt på tiltaket som de gamle utsiget murene, forskjellen er at de gamle murene er blitt rette uten mange knekker og vinkler.
- **ARKITEKTUR- OG BYFORMINGSPROGRAM for Bergen Kommune:**

”Bergenske arkitekter har tradisjonelt vært mestre i å plassere bygninger i kupert og bratt vestlandsterreng, nasjonalt kalt ”Bergensskolen”. Dagens byggemetoder krever stadig oftere store sprengsteinsfyllinger som byggegrunn. ...”
- **DET ER AKKURAT DET VI HAR GJORT VED Å TILPASSE OSS TERRENGET.**
- Tomten sitter på en bratt fjellside og selve bolighuset sitte i en gryte med fjell rundt på 3 sider. Tomten har små avsatser som medfører at byggverk må tilpasses eksisterende topografi.
- **Det er faktisk Bergen kommune som har påført betydelig stort inngrep og skade på vår tomt med legging av kloakkrør over tomten og gravd av tomten for å lage en vol som dekking av kloakkrøret.**

MISFORMIDLING OG SKJULING AV INFORMASJON I VÅR BYGGESAK

PÅSTAND: Utearealet foran bolighuset er for stort siden bolighuset er kun 1 etasje med 116 m2.

- **FAKTA:**

- Det er ikke foretatt noen terrenginngrep, utgravinger eller utskytinger.
- Omsøkte tiltak er blitt tilpasset og plassert i eksisterende terreng.
- Fremsiden av bolighuset hvor tiltaket er plassert er også eneste flate område og hvor det ellers er sol på. På grunn av tomten sin utforming og fjellet rundt bolighuset er resten av huset i skyggesiden.
- Tiltaket har benyttet det naturlige høydedrags forskjellene som tomten har på 5,5 meter.
- Tilkommet nytt areal oppe ved bolig er ca. 77 m2 som ellers var 5,5 meter loddrett rett nedenfor.
- Vi har fått signaler om at opparbeidet uteareal ved bolig er blitt for pent.
- På forhåndskonferanse fortelles det at har en svømmebasseng pleier dette å være vekkgjemt i hagen.

- Vi har forespurt Bergen Kommune byggesaks avd. og til Komitè for miljø og byutvikling hvilken rettledninger eller regler de har vedrørende størrelse på uteareal og krav til overflate avslutning. **DER KOM ALDRI NOE SVAR ELLER KOMMENTAR TIL VÅRT SPØRSMÅL.**

Overflate belegg:

Gress
Singel eller grus
Skifer
Belegningsstein
Asfalt
Fliser
Betong

PÅLEGG OM RIVING

Plan- og bygningsloven 2008

Fjerde del: Byggesakdel

Kapittel 31 Krav til eksisterende byggverk

§ 31-4. Pålegg om dokumentasjon og utbedring

- Departementet kan gi forskrift om kommunens adgang til å gi pålegg om dokumentasjon og utbedring av eksisterende byggverk og installasjoner.
- **Pålegg kan bare gis der utbedring vil gi vesentlig forbedring av byggverkets eller installasjonens funksjon som tilsies av tungtveiende hensyn til universell utforming, helse, miljø, sikkerhet eller bevaringsverdig. I vurderingen skal det legges vekt på kostnadene ved pålegget, antall brukere, hvilken fare eller ulempe de utsettes for, og avstanden mellom den faktiske tilstanden og gjeldene krav.**
- Kongen kan gi forskrift om at bestemte typer tiltak eller bestemte typer eksisterende bygninger, anlegg eller uteområder skal opparbeides slik at de blir universelt utformet. Det kan gis frist for slik opparbeidelse.
- **” Pålegg kan bare gis der utbedring vil gi vesentlig forbedring av byggverkets...”**
- Bergen kommune sitt vedtak av 16.02.2010 med rivning og tilbakeføring er fullstendig tatt på feilt grunnlag og ugyldig. I henhold til fremlagte foto av nåtid og før tiltak var, eksisterende forstøtningsmur sprukket, utsiget og utrasings truet og langt mer skjemmende enn dagens tiltak.

EIENDOMMER SOM ER BLITT DELT OG BYGGET PÅ MED DISPANSJONER I PLAN OG BYGGNINGSLOVEN I KOLLÅSEN

- Ny tomt gnr 208 bnr 160, Kollåslien 16, areal 848 m2 med innvilget med dispensasjon.
- Godkjent bygging av enebolig 2007 med dispensasjoner.
- Grunnflate med 3 etsj. 381 m2
- Tomten er delt i fra gnr 208 bnr 1
- Påbegynt 2006-07 godkjent av Bergen kommune
- **Oppbygging av tomten er estetisk pent og akseptert og godkjent av Bergen kommune.**



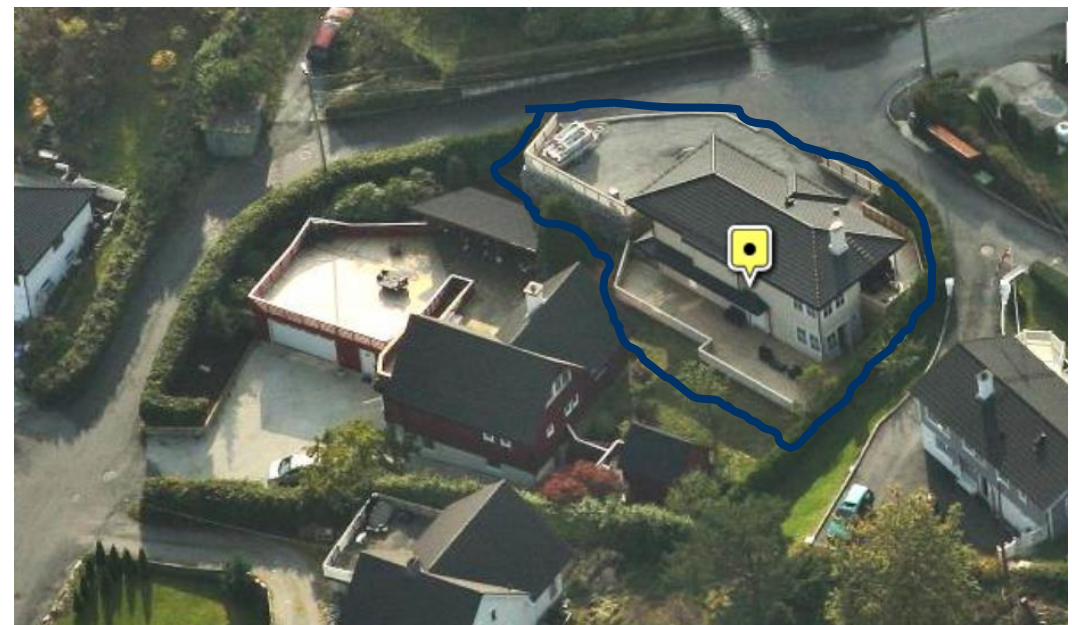
EIENDOMMER SOM ER BLITT DELT OG BYGGET PÅ MED DISPANSJONER I PLAN OG BYGGNINGSLOVEN I KOLLÅSEN

- Ny tomt gnr 208 bnr 345, Kollåsen 45 A areal 526 m² med innvilget med dispensasjon.
 - Godkjent bygging av enebolig med hybel og sokkelleilighet 2013, med dispensasjoner.
 - Grunnflate 135 m², med 2 etsj.
 - Tomten er delt i fra gnr 208 bnr 138
-
- Ny tomt gnr 208 bnr 127, Kollåsen 5B areal 478 m² med innvilget med dispensasjon.
 - Godkjent bygging av enebolig 2012 med dispensasjoner.
 - Grunnflate 105 m²
 - Tomten er delt i fra gnr 208 bnr 46



EIENDOMMER SOM ER BLITT DELT OG BYGGET PÅ MED DISPANSJONER I PLAN OG BYGGNINGSLOVEN I KOLLÅSEN

- Ny tomt gnr 208 bnr 325, Kollåsen 10A areal 831 m2 med innvilget med dispensasjon.
 - Godkjent bygging av enebolig 2011 med dispensasjoner.
 - Grunnflate 112 m2, med 2 etsj.
 - Tomten er delt i fra gnr 208 bnr 38
-
- Ny tomt gnr 208 bnr 336, Kollåsen 21B areal 531 m2 med innvilget med dispensasjon.
 - Godkjent bygging av enebolig med sokkelleilighet 2010 med dispensasjoner.
 - Grunnflate 144 m2, med 2 etsj.
 - Tomten er delt i fra gnr 208 bnr 35



ARKITEKTONISK GODKJENTE TILTAK I VÅRT BOLIG OMRÅDE



ARKITEKTONISK GODKJENTE BOLIG TILTAK I BERGEN 2013

- Tomten på Nattlandsveien 157 er blitt delt til to tomter.
157A = 218,7 m² og
157B = 244 m²
- Nattlandsveien 157 A og B
- Estetisk pen 2 manns bolig
- Passer fint inn i eksisterende miljø??



ARKITEKTONISK GODKJENTE BOLIG TILTAK I BERGEN

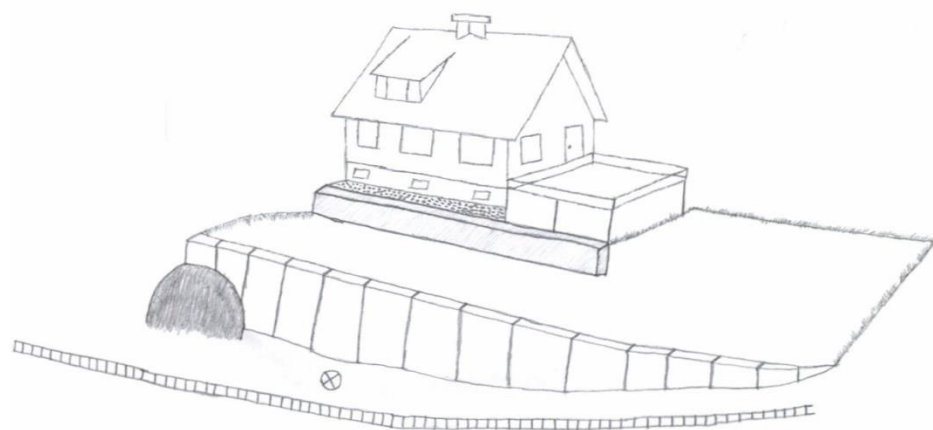


ESTETISK OG HARMONISK PENT GODKJENT FORSTØTNINGSMUR I BERGEN KOMMUNE 2012

Profesjonelt tegnings grunnlag som er akseptert av Bergen kommune



Oppbygging av tomten er estetisk pent og akseptert og godkjent av Bergen kommune.



- Søkt tiltak 29.06.2012 ved Krokeidluren 2 og fikk godkjent innen 3 uker.
- Søkt om å lage mur 35 m x 4,2 m.
- Profesjonelt aksepterte tegn til Bergen Kommune
- Estetisk pen og akseptabel
- Oppfylling av terrenget foran bolighuset med 5 m
- Virkelige mål på muren er 5 m x 35 m
- Synlig i fra hele Krokeide veien
- Innvilger disposisjon i fra plankravet.

